



# КОРРУПЦИЯ – ОСОБЫЙ ВИД ПРАВОНАРУШЕНИЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ДАЙДЖЕСТ



СЕРИЯ  
ДЕЛОВОЙ СОВЕТНИК

ВЫПУСК 3





## **КОРРУПЦИЯ – ОСОБЫЙ ВИД ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

*Информационный дайджест*

Серия «Деловой советник»

Выпуск 3

Витебск, 2024

**УДК 343.3**

**ББК 67.408.142(4Бен)**

**К68**

Составитель Л. А. Гузова

Редакционная коллегия:

О. М. Комендантова (отв. ред.), В. М. Овсянникова

Ответственный за выпуск Т. Н. Адамян

Коррупция – особый вид правонарушения : информ. дайджест / ГУ «Витебская областная библиотека имени В. И. Ленина», Отдел правовой информации и электронных ресурсов» ; [сост. Л. А. Гузова]. – Витебск, 2024. – 60 с. – (Серия «Деловой советник» ; вып. 3).

В дайджесте представлена информация, раскрывающая содержание понятия «коррупция», дано его определение. Рассмотрены разновидности, причины коррупции и негативные последствия данного социального зла.

Информационный дайджест адресован студентам юридических факультетов, сотрудникам правоохранительных и других государственных органов, работникам учреждений, предприятий, организаций, а также всем, кто интересуется проблемами противодействия коррупции.

## КОРРУПЦИЯ – ОСОБЫЙ ВИД ПРАВОНАРУШЕНИЯ

*Информационный дайджест*

Составитель **Гузова Лариса Алексеевна**  
Ответственный за выпуск Т. Н. Адамян  
Компьютерная верстка Е. В. Юпатовой  
Художественное оформление Е. П. Миклушовой

Тираж 3 экз.  
Цифровая печать  
210015 г. Витебск, ул. Ленина, д. 8а  
E-mail: [pcpi@mail.vlib.by](mailto:pcpi@mail.vlib.by)

## СОДЕРЖАНИЕ

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ	4
НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ	6
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	10
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ОТ КОРРУПЦИИ	15
ЧТО НОВОГО ПРИГОТОВИЛ ЗАКОН О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ	21
КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ МЕР	32
АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО: ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ ЗАКОНОМ № 232-3	39
ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ ЭКС-ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ: ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА	44
АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ СТРАТЕГИИ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ	52
ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	57

*Коррупция – самое большое зло,  
потому что это разрушение духовности человека...*

*А. Дементьев, русский поэт*

Феномен понятия «коррупция» сегодня неслучайно изучается всесторонне и многовекторно. Любое современное государство в рамках реализации взятых на себя обязательств по обеспечению жизнедеятельности граждан должно постоянно повышать эффективность функционирования своих институтов, в том числе проводя работу по противодействию негативным явлениям, к которым относится и коррупция. Именно при таком алгоритме можно добиться роста производительности труда, активно внедрять инновационные технологии во многие отрасли народного хозяйства, повышать уровень благосостояния населения и обеспечивать национальную безопасность государства в целом. И ведущая роль здесь принадлежит человеку, непосредственно преобразующему существующую действительность для удовлетворения своих целей и реализации ожиданий, а также ожиданий определенных социальных групп. В сфере государственного управления частный интерес отдельного служащего априори подчиняется воле государства в контексте выполнения определенной государственной функции.

Коррупция является серьезной общественно-политической проблемой и признана одним из источников угроз национальной безопасности. В настоящее время наибольшее количество коррупционных преступлений выявляется в промышленности, сельском хозяйстве, торговле, строительстве, а также в сфере государственного управления. Наряду с выявлением и пресечением преступлений особое значение имеет их профилактика. Именно на предупреждение коррупции нацелены организационные и правовые меры, принимаемые в стране в последние годы.

1. **Василевич, Г. А.** Коррупционное правонарушение как основание для применения дисциплинарных мер / Г. А. Василевич // Трудовое и социальное право. – 2023. – № 4. – С. 22–27.

2. **Кудрявец, Ю. Н.** Антикоррупционное обязательство: изменения, внесенные Законом № 232-З / Ю. Кудрявец // Я – юрисконсульт организации. – 2023. – № 2. – С. 15–18.

3. **Марчук, В. В.** Антикоррупционное просвещение как одно из направлений стратегии борьбы с коррупцией / В. Марчук, Н. Полящук // Законность и правопорядок. – 2020. – № 3. – С. 8–12.

4. **Моисеева, И. А.** Конституционно-правовая защита прав человека от коррупции / И. А. Моисеева // Конституция Республики Беларусь как ценностный выбор: 25 лет свершений и преобразований : сб. ст. Респ. науч.-практ. конф., 4 марта 2019 г., г. Минск / редкол.: Г. А. Василевич [и др.]. – С. 281–285.

5. **Стефаненко, А. П.** Противодействие коррупции: история и современность / А. П. Стефаненко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2021. – № 1. – С. 71–74.

6. **Хилюта, В. В.** Получение взятки экс-должностным лицом: проблемы толкования норм уголовного закона / В. Хилюта // Юрисконсульт. – 2022. – № 5. – С. 47–51.

7. **Шемет, А.** Что нового приготовил Закон о борьбе с коррупцией? / А. Шемет // Юрисконсульт. – 2023. – № 3. – С. 9–14.

Следует отметить, что в рамках противодействия и борьбы с коррупцией основная нагрузка лежит, как правило, на государственных органах (организациях, учреждениях), в то время как организации, не являющиеся государственными, в подобных мероприятиях должным образом не задействованы, даже невзирая на то, что в соответствии с Законом они отнесены к органам (организациям), участвующим в борьбе с коррупцией.

В этой связи, необходимо более активно вовлекать в реализацию комплекса мер по противодействию коррупции бизнес-сообщество, поскольку его представители нередко провоцируют коррупционное поведение со стороны представителей так называемого публичного сектора.

Особое место в саморегулирующихся организациях занимает антикоррупционный комплаенс – комплекс мер по формированию ответственного антикоррупционного поведения в рамках коммерческого юридического лица. По сути, он образует методологию, осуществление которой гарантирует, что все члены трудового коллектива – от рядового работника до директора – будут выполнять свои обязанности, соблюдая при этом антикоррупционные запреты и ограничения, которые установлены как национальным законодательством, так и локальными актами, утвержденными в данной организации. Антикоррупционный комплаенс-контроль минимизирует негативные последствия (риски) для организации: подрыв деловой репутации организации, потерю поставщиков и других важных контрагентов, привлечение к ответственности работников за коррупционные правонарушения и т. д.

С момента обретения республикой независимости, Президентом, руководством страны коррупция рассматривается как прямая угроза национальной безопасности, реализации белорусской экономической модели развития государства, поддержанию стабильности и согласия в стране.

Борьба с коррупцией является важнейшей государственной задачей. Преступления, совершаемые должностными лицами, и особенно с коррупционной направленностью, причиняют существенный вред авторитету государственной власти, препятствуют нормальному функционированию органов государственной власти и управления, подрывают доверие граждан к властным структурам.

В третьем выпуске информационного дайджеста «Деловой советник» представлена актуальная тема борьбы с коррупцией, которая является чрезвычайно важной и насущной в политической, экономической и социальной жизни общества, дан комплексный правовой анализ и оценка коррупции, причин ее возникновения, раскрываются основные меры по противодействию и предупреждению коррупции.

Данный информационный дайджест адресован студентам юридических факультетов, а также широкому кругу пользователей.

## НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. **Конституция** Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. Референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 12.10.2021 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

2. **Гражданский** кодекс Республики Беларусь : 7 дек. 1998 г. № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22 апр. 2024 г. № 365-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

3. **Кодекс** Республики Беларусь об административных правонарушениях : 6 янв. 2021 г. № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22 апр. 2024 г. № 365-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

4. **Процессуально-исполнительный** кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 6 янв. 2021 г. № 92-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22 апр. 2024 г. № 365-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

5. **Уголовно-исполнительный** кодекс Республики Беларусь : 11 янв. 2000 г. № 365-3 : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 янв. 2024 г. № 349-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

6. **Уголовно-процессуальный** кодекс Республики Беларусь : 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 янв. 2024 г. № 349-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата

информация по следующим направлениям:

- критерии разграничения правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений, а также категорий «государственное должностное лицо», «лицо, приравненное к государственному должностному лицу», «должностное лицо»;
- различия между понятиями «взятка» и «подарок»;
- сведения о субъектах правонарушений, создающих условия для коррупции и коррупционных правонарушений целом;
- урегулирование конфликта интересов в связи с исполнением обязанностей государственного должностного лица;
- ограничение по управлению долями в уставных фондах (акциями) коммерческих организаций;
- определение и применение понятия «основное место работы»;
- особенности деятельности комиссий по противодействию коррупции;
- работа комиссий по оценке имущества, создаваемых в соответствии с утвержденным постановлением Совета Министров Положением о порядке сдачи, учета, хранения, оценки и реализации имущества, в том числе подарков, полученного государственным должностным или приравненным к нему лицом с нарушением порядка, установленного законодательными актами, в связи с исполнением им своих служебных (трудовых) обязанностей;
- минимизация коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) и др.

Таким образом, при составлении соответствующих образовательных программ (планов) по противодействию коррупции непосредственное внимание важно уделять не только общей характеристике антикоррупционного законодательства, но и обозначенным выше вопросам, для освещения которых целесообразно привлекать как научных работников, так и специалистов, знакомых с правоприменительной практикой.



*созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции (антикоррупционное образование и воспитание); организация антикоррупционного обучения государственных должностных лиц, а также лиц, обучающихся в учреждениях образования.*

Названные мероприятия являются одним из направлений правового (антикоррупционного) просвещения – деятельности по духовно-нравственному и правовому воспитанию граждан, повышению уровня правового сознания и правовой культуры населения.

Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-3 «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» в качестве одной из мер общей профилактики правонарушений, предусмотренных ст. 10, закрепляет правовое просвещение граждан. Определение понятия «правовое просвещение» и формы его реализации раскрываются в ст. 20 указанного НПА, в соответствии с которой под правовым просвещением понимается формирование и повышение уровня правового сознания и правовой культуры граждан, осуществляемые субъектами профилактики правонарушений в пределах своей компетенции.

Правовое просвещение реализуется и в рамках утвержденного постановлением Совета Министров плана мероприятий по правовому просвещению граждан на 2021–2025 годы, который формируется с учетом развития информационно-коммуникационных технологий и совершенствования подходов к правовому просвещению, широкого использования современных и доступных способов доведения информации, содействующих формированию правовой культуры населения.

В Беларуси антикоррупционное просвещение в целом и отдельный его элемент – антикоррупционное образование – реализуются на высоком уровне, опыт участия сотрудников НПЦ в комплексе образовательных и просветительных мероприятий, направленных на информирование о требованиях антикоррупционного законодательства, показывает, что для слушателей наиболее актуальна и востребована

обращения: 17.10.2024).

7. **Уголовный** кодекс Республики Беларусь : 9 июля 1999 г. № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. № 22-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

8. **Об органах** внутренних дел Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-3 : принят Палатой представителей 27 июня 2007 г. : одобр. Советом Респ. 29 июня 2007 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19 мая 2022 г. № 171-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

9. **О борьбе** с коррупцией : Закон Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 : принят Палатой представителей 26 июня 2015 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 2015 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 мая 2024 г. № 7-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

10. **О государственной** службе : Закон Респ. Беларусь от 1 июня 2022 г. № 175-3 : принят Палатой представителей 12 мая 2022 г. : одобр. Советом Респ. 13 мая 2022 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 3 янв. 2024 г. № 336-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

11. **О прекращении** международных договоров по вопросам борьбы с коррупцией : Закон Респ. Беларусь от 5 янв. 2024 г. № 348-3 : принят Палатой представителей 22 нояб. 2022 г. : одобр. Советом Респ. 13 дек. 2023 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

12. **О ратификации** Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию : Закон Респ. Беларусь от 26 дек. 2005 г. № 75-3 : принят Палатой представителей 1 дек. 2005 г. : одобр. Советом Респ. 8 дек. 2005 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

13. **О ратификации** Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию : Закон Респ. Беларусь от 26 мая 2003 г. № 199-3 : принят Палатой представителей 22 апр. 2003 г. : одобр. Советом Респ. 15 мая 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 июня 2008 г. № 349-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

14. **О ратификации** Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции : Закон Респ. Беларусь от 25 нояб. 2004 г. № 344-3 : принят Палатой представителей 5 нояб. 2004 г. : одобр. Советом Респ. 10 нояб. 2004 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 июня 2008 г. № 349-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

15. **О ратификации** Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в противодействии коррупции : Закон Респ. Беларусь от 6 марта 2023 г. № 255-3 : принят Палатой представителей 21 февр. 2023 г. : одобр. Советом Респ. 22 февр. 2023 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

16. **Об основах** деятельности по профилактике правонарушений : Закон Респ. Беларусь от 4 янв. 2014 г. № 122-3 : принят Палатой представителей 16 дек. 2013 г. : одобр. Советом Респ. 19 дек. 2013 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. № 292-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

17. **Об усилении** требований к руководящим кадрам и работникам организаций : Декрет Президента Респ. Беларусь от 15 дек. 2014 г. № 5 : в ред. Декрета Президента Респ. Беларусь от 12 окт. 2021 г. № 6 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

18. **Об утверждении** Положения о деятельности координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией :

должностных и приравненных к ним лиц, а также свободного доступа к информации – одному из условий гарантирования прозрачности в функционировании органов государственной власти;

– восстановлению нарушенных прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, ликвидации иных вредных последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений;

– взаимодействию государства и гражданского общества, установлению обратной связи между ними;

– повышению уровня правового сознания и правовой культуры граждан.

На уровне национального законодательства устанавливается комплекс мер по профилактике и противодействию коррупции, которые активно применяются различными государственными органами. Практически все НПА, составляющие основу правового регулирования деятельности по противодействию и (или) борьбе с коррупцией, предусматривают осуществление мероприятий, связанных с антикоррупционным просвещением или его составляющими. Такое требование содержится и в международных стандартах.

Не вдаваясь в подробности правовых научных дискуссий относительно подходов к определению антикоррупционного просвещения и соотношения понятий «правовое просвещение», «антикоррупционное просвещение», «правовое образование», «антикоррупционное образование», «антикоррупционная пропаганда», резюмируем, что каждое государство пытается определить свои средства, методы и способы противодействия коррупции, базируясь на международных стандартах, учитывая при этом национальные особенности.

Так, в соответствии со ст. 5 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией» (далее – Закон) в систему мер борьбы с коррупцией включены, в том числе *проведение мероприятий по информированию населения, способствующих*

Не случайно по этому поводу в процессе подготовки изменений в действующее постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» (ст. 430, 431 и 432 Уголовного кодекса Республики Беларусь) п. 3 предлагалось дополнить разъяснениями следующего характера: **«Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью о передаче взятки за их совершение. Прекращение выполнения должностных обязанностей (например, увольнение, перевод) не препятствует признанию лица субъектом преступления, предусмотренного ст. 430 УК, если действия (бездействие), обусловленные получением взятки, совершались в период выполнения таких обязанностей».** Однако, к сожалению, по разным причинам такая формулировка в окончательном варианте не была воспринята.

Для констатации взяточничества важен не столько статус должностного лица, **сколько полномочия этого лица в совокупности с имеющимся статусом на момент совершения** (или возможности совершения) определенных действий, входящих **в компетенцию этого лица**, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

## **АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ СТРАТЕГИИ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

Антикоррупционное просвещение способствует:

- созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции;
- совершенствованию системы государственных органов;
- обеспечению гласности в деятельности государственных

Указ Президента Респ. Беларусь от 17 дек. 2007 г. № 644 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 07 июня 2024 г. № 219 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

19. **О специальных** подразделениях по борьбе с коррупцией и организованной преступностью : Указ Президента Респ. Беларусь от 16 июля 2007 г. № 330 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

20. **Об утверждении** Типового положения о комиссии по противодействию коррупции : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 26 дек. 2011 г. № 1732 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 30 апр. 2019 г. № 267 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

21. **О применении** судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 21 дек. 2001г. № 15 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 30 сент. 2021 г. № 8 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

22. **О судебной** практике по делам о взяточничестве (статьи 430, 431 и 432 Уголовного Кодекса Республики Беларусь) : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 26 июня 2003г. № 6 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 30 сент. 2021 г. № 6 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.2024).

23. **Об информационном** взаимодействии по вопросам формирования, ведения и использования единых банков данных о состоянии борьбы с коррупцией : постановление Прокуратуры Респ. Беларусь, М-ва внутренних дел Респ. Беларусь и комитета Гос. безопасности Респ. Беларусь от 5 апр. 2007 г. № 18/95/12 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.10.24).

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ



Коррупция (от лат. *corrumpere* – портить, *corruptio* – подкуп) была и остается в числе самых серьезных проблем для всех государств на всех стадиях его развития и становления. Еще Аристотель и Платон рассматривали коррупцию как политическую категорию, а Макиавелли называл это явление свидетельством общего заболевания государства, разрушающего гражданскую добродетель. Злоупотребление служебными полномочиями со стороны чиновников, получение ими взяток, как явление с тысячелетней историей, распространялось и негативно отражалось на развитии ряда процветавших античных городов и, соответственно, способствовало системному кризису в ряде государств. В V в. до н. э. в древнеримской Республике слово «*corrumpere*» понималось в значении «подкуп судь». Развитие коррупции наряду с другими факторами привело в итоге к разрушению государственного строя Римской империи.

Применительно к России взяточничество, как одно из проявлений коррупции, называлось «лихоимством» или «мздоимством» (мзда – взятка, мздоимец – стяжатель, взяточник). В Киевской Руси наместники и воеводы на местах, обладая большими полномочиями, не получали

Вышеуказанные примеры, а также рассмотренные доводы позволяют утверждать, что прекращение выполнения должностных (служебных обязанностей или изменений их характера не является препятствием к признанию лица должностным лицом, если действие или бездействие, обусловившие получение взятки, совершались этим лицом в период осуществления им своих полномочий. В этом случае момент окончания взятки должен содержать указание на то, что получение взятки за совершение должностным лицом определенных действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, совершенное в период занятия лицом должностного положения, признается окончанным преступлением с момента принятия хотя бы части передаваемой взятки.

Правоприменительная практика утвердительно отвечает на данный вопрос. Поэтому, когда лицо получает взятку, например, находясь в отпуске, в командировке, освобождено от работы по причине временной нетрудоспособности и т.д., оно все равно признается должностным лицом и ответственность наступает именно как за получение взятки. При этом судебная практика не придает значения тому обстоятельству, что в момент получения взятки должностное лицо не могло законным образом реализовать свои полномочия. Поскольку такое лицо находится на службе и занимает соответствующую должность, факт его временной нетрудоспособности или нахождения в отпуске не может свидетельствовать о том, что должностное лицо прекратило трудовые отношения с организацией, в которой оно работает (проходит службу). В такой ситуации взятка вручается должностному лицу, которое уже совершило или еще совершит определенные действия в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. В данном случае не временное нахождение должностного лица играет первостепенную роль, а его функции и служебная компетенция. Поэтому, если в круг полномочий должностного лица входит решение того или иного вопроса, за решение которого и передается взятка, то это и есть то самое преступление, которое мы именуем получением взятки (ст. 430 УК).

### **ПРИМЕР 1**

Так, по приговору суда Октябрьского района г. Могилева **К.** осужден по части третьей ст. 430 УК. Он признан виновным в том, что принял от учредителя и директора ОДО «Б» **П.** взятку в крупном размере, переданную исключительно в связи с занимаемым должностным положением за выполнение и невыполнение действий, которые он должен был и мог совершить с использованием своих служебных полномочий на должности первого заместителя председателя горисполкома. Суд апелляционной инстанции, признавая доводы защиты о невиновности **К.** необоснованными, указал, то обстоятельство, что значительная часть материальных ценностей принята и часть выгод имущественного характера приобретена обвиняемым после перехода на другую должность, не ставит под сомнение вывод суда о том, что указанные ценности и выгоды являлись частью взятки за содействие, которое **К.** оказывал **П.** в период работы первым заместителем председателя горисполкома. Получение части взятки было оговорено **П.** и **К.** во время работы последнего на названной должности и по объективным причинам затянулось, завершившись уже после перехода **К.** на новое место работы

### **ПРИМЕР 2**

В другом случае, по приговору суда Партизанского района г. Минска с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, **Д.** осужден по части первой ст. 433, части второй ст. 430 УК. Помимо получения незаконного вознаграждения, **Д.** признан виновным в том, что, будучи зарегистрированным в качестве трейдера в ОАО «Б», являясь должностным лицом, уполномоченным на совершение юридически значимых действий, за заключение от имени ОАО «Г» на основании выданных ему доверенностей договоров с ООО «И» в несколько приемов принял в качестве взятки денежные средства в сумме 9967 долл. США. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что получение **Д.** части взятки после истечения срока действия доверенности, уполномочивающей его на совершение сделок, не влияет на квалификацию содеянного.

из казны денежного содержания, что приводило к злоупотреблениям своим положением и взяткам с их стороны. Во времена монголо-татарского ига русские князья были подвластны монголо-татарским ханам и их наместникам – баскакам, и благосклонность покровителей напрямую влияла на получение ими грамоты на княжение, которая выдавалась в столице Золотой Орды. Без подношений хану и его многочисленным чиновникам указанное мероприятие было безрезультатным. Фактически подношения такого рода являлись взятками, и такая практика для данного временного этапа была обычной.

В Великом княжестве Литовском (ВКЛ) существовали свои взгляды на мздоимство, взяточничество. В ВКЛ в тот период придерживались моральной позиции осуждения таких проявлений. На руководящие посты в государстве назначались представители шляхетского сословия, которые воспринимались как образцовые блюстители законов и морали, а собственно власть в то время воспринималась как благодарность за преданную службу.

Однако к концу XVI в. стало возрастать количество жалоб на злоупотребление властью со стороны чиновников. И поэтому уже в Статуте ВКЛ 1588 г. закреплялась присяга членов земского суда, согласно которой судья и подсудок давали обязательство (клятву): судить в соответствии со Статутом.

В XV–XVI вв. русские земли начали объединяться в единое государство. Назначаемые наместники получали в управление уезды или волости, но денежное содержание за выполнение своих обязанностей не получали и «кормились» за счет населения с управляемых ими территорий... многие «управленцы» старались выжать из населения в свою пользу как можно больше доходов.

Система кормлений была отменена Иваном Грозным в 1555 г. Но количество взяток не уменьшилось, так как новые подходы внедрялись медленно, не сразу и не везде, и способ содержания служащих «кормление на местах» просуществовал до петровских реформ.

Петр I проводил активную борьбу с коррупцией всеми доступными методами, но искоренить явление как таковое ему не удалось. И в 1713 г. была введена уголовная ответственность за дачу взятки. К лицам, дающим взятки, стали применять жесткие меры: битье батогами, клеймение, ссылки, казни. С этого же года гражданину, сообщившему о коррупции чиновника, доставалось все имущество последнего, а в отдельных случаях и чин злоупотребившего по должности чиновника. В 1716 г. по инициативе Петра I должностным лицам законодательно было запрещено участвовать в коммерческих структурах, а в 1723 г. началась законодательная реформа, по которой все служебные проступки чиновников считались государственными преступлениями. При этом всем подданным надлежало немедленно доносить о любых нарушениях государственных служащих. С этой целью были созданы специальные службы и установлены соответствующие должности. И в 1832 г. по воле императора были приняты меры по воспрещению начальствующим лицам принимать приношения от общества.

В законодательстве об ответственности за мздоимство в середине XIX в. взяточничество начали определять, как основную составную часть лихоимства. Под взятками стали пониматься не только денежные вознаграждения, но и всякого рода подарки, которые передавались чиновникам для смягчения силы закона. При назначении наказания чиновникам, уличенным в лихоимстве, государство применяло три основных правила: «чины, достоинства и прежние заслуги не учитывались; если будет доказано, что взятки были приняты на имя обвиняемого без его ведома, наказывать нужно только того, кто эту взятку принял; учитывать соразмерность самого преступления со степенью опасности происшедших от него последствий».

Существенным стало дополнение законодательства об ответственности за проявление коррупции. За получение должностным лицом вознаграждения, связанного с нарушением служебных обязанностей, оно могло быть лишено свободы на срок до трех лет, либо

таки отрицательным. Первостепенное значение имеет то, что взятка предоставляется лицу исключительно в связи с занимаемым им должностным положением. Занимает такое положение – это должностное лицо на момент принятия взятки или же нет, не имеет решающего значения, как и тот факт, что на момент принятия незаконного вознаграждения – это лицо уже не является должностным. Еще раз обратим внимание, принципиально важно именно то, что лицо совершало определенные действия в интересах иных лиц, занимая должностное положение, и являлось в этот момент должностным лицом. Когда после этого события произошло «одаривание» этого лица, не имеет первостепенного значения.

При этом если исходить из того, что договоренность о получении взятки и совершение должностным лицом обусловленных взяткой действий в пользу взяткодателя состоялась до его увольнения (перевода, перемещения на другую должность), и при совершении действий в пользу взяткодателя должностное лицо обладало соответствующими полномочиями, то последующая передача ему ценностей после увольнения носит просто «технический характер», нисколько не исключая преступности и наказуемости ранее совершенных действий.

Не случайно по этому поводу, например, в абзаце втором п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» (ст. 430, 431 и 432 Уголовного кодекса Республики Беларусь) сказано, что «ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц». Как видно, в данном разъяснении не акцентировано внимание на субъекте, получающим взятку. Понятно, что таковым является должностное лицо. Наоборот, подчеркнуто, что ответственность за получение взятки наступает **независимо от времени ее передачи.**

происходить принятие должностным лицом материальных ценностей (денег, ценных бумаг, иного имущества) или приобретение выгод имущественного характера (имущественных прав и услуг). Такого временного промежутка закон не устанавливает. То есть если должностное лицо совершает в пользу взяткодателя или представляемых им лиц определенные действия, которые он может совершить с использованием своих служебных полномочий, то получение предмета взятки может происходить как до, так и после совершения должностным лицом определенных действий с использованием своих служебных полномочий (так называемые «взятка-подкуп» и «взятка-благодарность»). Причем, если мы говорим о том, что такие материальные ценности должностное лицо получает после совершения им неких действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, то никак в этом случае не ограничиваем факт принятия материальных ценностей временным отрезком, т.е. неким точно определенным промежутком, когда это должно произойти. Иначе говоря, взятка может быть передана и спустя неделю, месяц и два после того, когда состоялось определенное противоправное действие самим должностным лицом в интересах взяткодателя.

Как представляется, в этой ситуации важно именно то, что взятка передавалась должностному лицу, а он ее соответственно принимал, за совершение того незаконного деяния, которое это должностное лицо могло совершить и совершило с использованием своих полномочий в интересах определенных лиц (взяткодателя или иных). То есть должностное лицо обладало соответствующей компетенцией и именно за это совершенное некогда деяние ему и вручалась взятка. Важно ли теперь учитывать то обстоятельство, что, принимая взятку за ранее совершенное незаконное действие, это лицо продолжает являться должностным или же не является таковым лицом? Сохраняет оно эту должность или же получило иную (например, лицо перевели на другую работу) на момент принятия предмета взятки?

На наш взгляд, ответ на поставленный вопрос должен быть все-

подвергнуто сечению розгами от 70 до 80 ударов и отдано в арестантские роты. Однако наличие смягчающих обстоятельств и раскаяния могло смягчить наказание до строгого выговора или освобождения от занимаемой должности.

В начале XX в. происходило увеличение числа чиновников, которые контролировали военные заказы и поставки оружия, увеличилось число сделок с недвижимостью, возникало большое количество кооперативных обществ, увеличилась выдача лицензий на эксплуатацию земельных участков с целью разведки и добычи полезных ископаемых, что привело к росту взяточничества.

В результате смены государственного строя в 1917 г. в борьбе с коррупцией взявшие власть в свои руки большевики стали применять более жесткие методы.

В период от Октябрьской революции до настоящего времени можно говорить о различиях коррупции, ее типологии; видах коррупционных преступлений и их классификации; средствах, формах и методах противодействия коррупции, в том числе о моделировании отдельных эффективных комплексных мероприятий, направленных на предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие коррупционных преступлений, своевременное расследование конкретных уголовных дел и избличение виновных.

Легитимное определение понятия «коррупция» дано в международно-правовых документах. В Конвенции ООН отмечено определение видов коррупционных правонарушений: подкупа, хищения, неправомерного присвоения или иного нецелевого использования имущества публичным должностным лицом, злоупотребления влиянием в корыстных целях, злоупотребления служебным положением.

Не менее важным событием в борьбе с коррупцией стало введение в действие 1 января 2001 г. новых Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Беларусь. В УК были реализованы две общемировые тенденции развития

уголовного права – смягчение ответственности за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности и совершенных впервые, с одновременным ужесточением наказания за более опасные и распространенные преступления, в том числе связанные с организованной преступностью и коррупцией.

В Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией» были сформулированы и законодательно закреплены основные понятия коррупции и основы противодействия этому антисоциальному явлению. Определен перечень ограничений, устанавливаемых для государственных должностных и приравненных к ним лиц. Установлен перечень правонарушений, создающих условия для коррупции, коррупционных правонарушений, закреплены нормы декларирования доходов и изъятия имущества (взыскания расходов), стоимость которого (размер которых) превышает доходы, полученные из законных источников.

Подводя итог изложенному, можно отметить следующие позиции:

- коррупция как антисоциальное явление известно человечеству с древних времен;
- в разные исторические периоды коррупция рассматривалась с позиции нарушения норм морали и права;
- значительный вклад в борьбу с коррупцией до 1917 г. был внесен в эпоху правления Петра I;
- в период построения социалистического общества борьба с коррупцией приобрела новый смысл. Была ужесточена ответственность за коррупционные правонарушения, уточнена терминологическая характеристика данных деяний;
- в период построения независимого государства Республики Беларусь был принят ряд документов, унифицировавших законодательство по борьбе с коррупцией, что позволило конкретизировать перечень коррупционных преступлений и правонарушений и уточнить дефиниции данных понятий.

получения взятки, т.к., получая ее, он уже не являлся должностным лицом. А согласно уголовному закону (ст. 430 УК) получить взятку может только должностное лицо, т.е. речь идет о специальном субъекте преступления. Проблема здесь заключается и в том, что лицо получало материальные ценности за действия, которые оно совершало по службе с использованием своих служебных полномочий и в период осуществления своих функций являлось должностным лицом, однако на момент принятия (получения) этих материальных ценностей оно уже таковым (должностным лицом) не являлось.

При решении настоящего казуса, безусловно, можно прийти к двум прямо противоположным выводам: либо привлекать это лицо к уголовной ответственности за получение взятки ввиду того, что не нахождение конкретного лица на службе на момент принятия ценностей не может менять квалификацию преступления, либо не привлекать к уголовной ответственности за получение взятки ввиду того, что в силу прямого указания закона субъектом получения взятки может быть только должностное лицо.

Надо сказать, что в доктрине уголовного права некоторые криминалисты не без оснований придерживаются второго подхода, т.к. на момент принятия ценностей лицо не являлось должностным.

Признаки должностного лица указаны в части четвертой ст. 4 УК – должностными являются лица, которые в связи с занимаемым ими в юридическом лице служебным положением или по специальному полномочию наделены в установленном законом порядке правом управлять действиями физических или юридических лиц посредством дачи обязательных для исполнения указаний (приказов, распоряжений и т.п.) либо совершения действий или выдачи официальных документов, прямо и непосредственно влекущих последствия публично-правового характера.

Тем не менее, если обратиться к самой диспозиции ст. 430 УК, то мы здесь не увидим ответа на вопрос о том, когда по времени должно



## КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ОТ КОРРУПЦИИ



Коррупция представляет собой одно из разрушительных социальных явлений. От его последствий страдают не только социальные структуры (государство и общество), но и сам человек. Коррупция нарушает фактически все основные права человека, особенно когда речь идет о равной защите основных прав и свобод человека, обеспечение которых в соответствии со статьей 21 Конституции Республики Беларусь является высшей целью государства.

В статье 60 Конституции Республики Беларусь установлено право на судебную защиту как гарантируемое каждому без всякой дискриминации защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом, что в условиях противодействия коррупции является значимым фактором. В соответствии со статьей 6 Кодекса Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей» задача суда – защита гарантированных Конституцией Республики Беларусь прав и свобод человека и гражданина.

таких взяткополучателей изменился: они либо переставали соответствовать требованиям, предъявляемым к специальному субъекту преступления, предусмотренного ст. 430 УК (ввиду увольнения или истечения срока специального полномочия), либо в связи с переводом на другую должность в их компетенцию более не входило разрешение вопросов, за которые предполагалось получение взятки. Возникла парадоксальная ситуация, обусловленная спецификой состава преступления: должностное лицо, имея умысел на получение взятки, все оговоренные с взяткодателем действия совершило и взятку после этого получило, но уже не обладая в это время соответствующей компетенцией и формально не являясь субъектом преступления.

Эта проблема характерна не только для Республики Беларусь, но и для Российской Федерации, где применяются схожие подходы к оценке рассматриваемых правоприменительных ситуаций и пониманию признаков должностного лица. Однако решение данной проблемы в настоящий момент не у всех одинаковое. В этой связи приведем материалы одного из уголовных дел, вызвавших диспут среди правоприменителей и представителей юридической науки. Суть дела примерно такова.

Гражданин А., работавший в налоговой инспекции, проверял субъект хозяйствования. При проведении проверки были выявлены многочисленные нарушения. Руководитель проверяемого субъекта хозяйствования (Б.) не желал, чтобы А. фиксировал допущенные нарушения законодательства, и предложил ему заключить обоюдовыгодную «сделку» в виде передачи взятки А. Выполняя достигнутую договоренность, А. не указал в акте проверки допущенные нарушения субъектом хозяйствования, однако сказал Б., чтобы тот передал ему взятку спустя два месяца, когда А. уже не будет работать в налоговой инспекции, потому как срок его контракта к этому времени истечет. Впоследствии при передаче денег (спустя два месяца после составления акта проверки) А. был задержан с поличным.

Вопрос здесь возник по поводу того, может ли А. быть субъектом

Согласно статье 61 Конституции Республики Беларусь обращаться в международные организации с целью защиты своих прав и свобод, при наличии совокупности следующих условий:

1) эта возможность предусмотрена международно-правовыми актами;

2) эти международно-правовые акты ратифицированы Республикой Беларусь;

3) исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Вопрос использования механизма судебной защиты как инструмента по защите от коррупции – это, прежде всего, вопрос эффективной работы данного механизма в реализации права на судебную защиту. Данное обстоятельство обусловлено тем, что само по себе такое социально опасное явление, как коррупция, не затрагивает какую-то определенную сферу общественной жизни. Проявление коррупции присутствует в каждой сфере. Таким образом, усложняется реализация прав на судебную защиту в борьбе с данным социально опасным явлением.

Республикой Беларусь последовательно ратифицированы и выполняются требование следующих международных актов по борьбе с коррупцией:

– Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, подписанной в г. Страсбурге 27 января 1999 г. (вступила в силу в Республике Беларусь 1 марта 2008 года);

– Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, заключенного в г. Страсбурге 15 мая 2003 г. (вступил в силу в Республике Беларусь 1 июня 2015 года);

– Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, подписанной Республикой Беларусь в г. Палермо 14 декабря 2000 г. (вступила в силу в Республике Беларусь 29 сентября 2003 г.);

и отражения сути того самого правила, которое бы имело рациональный смысл и могло применяться в будущем к однотипным ситуациям.

Напомним, что согласно действующему Уголовному кодексу Республики Беларусь (далее – УК) субъектом получения взятки может быть только должностное лицо (ст. 430 УК). Лицо, не обладающее таким статусом, не может признаваться субъектом получения взятки. Уголовный закон в данном случае очень четко определяет, за какие именно действия предоставляется взятка (ст. 430 УК). Речь, в первую очередь, идет о том, что должностное лицо, занимая определенную должность и используя исключительно свою компетенцию, совершает определенные действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. То есть, говоря о взяточничестве как о коррумпированной криминальной сделке, мы, в первую очередь, обращаем внимание на обусловленность действий взяткодателя и взяткополучателя и указываем именно на то, что при взяточничестве должна быть связь между вознаграждением и принятым решением.

#### **«Отложенная» взятка**

Вместе с тем в последнее время в судебно-следственной практике по делам о преступлениях против интересов службы достаточно регулярно возникает необходимость уголовно-правовой оценки ситуаций, когда должностное лицо за оговоренное вознаграждение совершает необходимые действия в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, а само незаконное вознаграждение получает после утраты статуса должностного лица. Так, по ряду уголовных дел было установлено, что лица, занимавшие определенные должности, достигали с предполагаемыми взяткодателями договоренности о получении взятки за использование своих служебных полномочий. В дальнейшем такие должностные лица выполняли действия по службе в пользу лиц, обещавших взятку. И уже после выполнения всех обусловленных взяткой действий, непосредственно к моменту принятия материальных ценностей или приобретения выгод имущественного характера, правовой статус

## ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ ЭКС-ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ: ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА



Как известно, взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, создающим угрозу правам и свободам граждан, государственным и общественным интересам. Взятничество подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, угрожает моральным устоям общества, оказывает негативное влияние на правосознание граждан.

Тем не менее в правоприменительной практике зачастую возникает немало вопросов по делам данной категории и сложных квалификационных задач, требующих особого внимания к пониманию текста уголовного закона и его интерпретации. Эти вопросы представляют особую сложность, потому как ответы на них не всегда содержатся в доктрине уголовного права и в связи с этим конкретный правоприменитель (будь то следователь, прокурор или судья) вынужден формулировать собственное правило квалификации тех или иных противоправных деяний или таковыми не являющимися. Здесь основную трудность представляет именно обоснование принятого решения

– Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. (вступила в силу в Республике Беларусь 14 декабря 2005 г.);

– Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 4 ноября 1999 (ратифицирована в 2005 г.).

Белорусское национальное законодательство приведено в соответствие с принятыми Республикой Беларусь обязательствами в рамках подписанных и ратифицированных международно-правовых актов и международной практикой борьбы с коррупцией).

В Республике Беларусь сформировалась определенная система организации борьбы с коррупцией, которая включает в себя:

– разработку и принятие антикоррупционной нормативной правовой базы определение механизма ее выполнения;

– разграничение между государственными органами их функций, зон ответственности и организацию взаимодействия по противодействию коррупции;

– создание и обеспечение деятельности специальных подразделений по борьбе с коррупцией;

– образование на различных уровнях комиссий, координационных советов и совещаний по борьбе с преступностью и коррупцией; специальных информационно-аналитических и криминалистических центров;

– обеспечение научного сопровождения деятельности государственных органов по борьбе с коррупцией;

– использование государственных СМИ, активное вовлечение граждан, общественных организаций и трудовых коллективов в деятельность по противодействию коррупции.

На сегодняшний день базовой составляющей антикоррупционного законодательства является Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 305-3 «О борьбе с коррупцией», который разработан Генеральной прокуратурой Республики Беларусь и вступил в силу с 24 января 2016 года.

Генеральной прокуратурой, Комитетом государственного контроля, Оперативно-аналитическим центром при Президенте Республики Беларусь, Министерством внутренних дел, Комитетом государственной безопасности, Следственным комитетом 27 декабря 2013 года принято Постановление «Об утверждении Перечня коррупционных преступлений и порядка формирования сведений о коррупционных преступлениях» № 43/9/95/571/57/274. К коррупционным преступлениям, согласно перечню, относятся десять составов Уголовного кодекса Республики Беларусь:

- 1) хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК Республики Беларусь);
- 2) легализация («отмывание») материальных ценностей, приобретенных преступным путем, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. 2 и ч. 3 ст. 235 УК Республики Беларусь);
- 3) злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК Республики Беларусь);
- 4) бездействие должностного лица (ст. 425 УК Республики Беларусь);
- 5) превышение власти или служебных полномочий, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и ч. 3 ст. 426 УК Республики Беларусь);
- 6) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429 УК Республики Беларусь);
- 7) получение взятки (ст. 430 УК Республики Беларусь);
- 8) дача взятки (ст. 431 УК Республики Беларусь);
- 9) посредничество во взяточничестве (ст. 432 УК Республики Беларусь);
- 10) злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 455 УК Республики Беларусь).

только для самого должностного лица. В отношении руководителя содержится просто указание, что он несет ответственность в соответствии с законодательными актами (часть четвертая ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией).

С 1 марта 2023 г. ответственность руководителя конкретизирована: он теперь также несет ответственность в соответствии с законодательными актами, в т.ч. дисциплинарную ответственность вплоть до освобождения от занимаемой должности (увольнения) (п. 12 ст. 4 Закона № 232-3).

### **Изменения состава правонарушения**

К правонарушениям, создающим условия для коррупции, в т.ч. относятся (абзацы второй, шестой части первой ст. 25 Закона о борьбе с коррупцией):

– вмешательство государственного должностного лица с использованием своих служебных полномочий в деятельность других государственных органов и иных организаций, если это не входит в круг его полномочий и не основано на законодательном акте;

– использование государственным должностным или приравненным к нему лицом во внеслужебных интересах информации, распространение и (или) представление которой ограничено, полученной при исполнении им служебных (трудовых) обязанностей.

В новой редакции абзаца второго части первой ст. 25 Закона о борьбе с коррупцией определение правонарушения становится шире: под него будет подпадать вмешательство государственного должностного лица в деятельность других должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если это не входит в круг его полномочий и не основано на законодательном акте.

Также в новой редакции абзаца шестого части первой ст. 25 Закона о борьбе с коррупцией понятие «во внеслужебных интересах» заменено понятием «в личных и иных внеслужебных интересах».

Уточнен порядок действий руководителя организации в такой ситуации, а также привлечения лиц, виновных в возникновении конфликта интересов, к ответственности.

Руководитель должен будет уведомить в письменной форме вышестоящий государственный орган либо в случае отсутствия вышестоящего государственного органа – лицо, назначившее его на должность, коллегиальный орган управления организации либо в случае отсутствия коллегиального органа управления – учредителя организации о возникновении у него конфликта интересов или возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Вышестоящий государственный орган, лицо, назначившее руководителя, или учредитель организации при получении такого уведомления обязаны незамедлительно принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, предусмотренные частью третьей ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией, а именно:

- дать письменные рекомендации о принятии мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов;
- отстранить должностное лицо от совершения действий по службе (работе), которые вызывают или могут вызвать конфликт интересов;
- перевести лицо с должности, исполнение обязанностей по которой вызвало или может вызвать возникновение конфликта интересов, на другую равнозначную должность;
- поручить исполнение прежних должностных обязанностей на новом рабочем месте либо изменить, в т.ч. временно, должностные обязанности лица в целях предотвращения конфликта интересов или возможности его возникновения;
- принять иные меры, предусмотренные актами законодательства.

#### **Ответственность за не предотвращение конфликта интересов**

В настоящее время ответственность за непредставление государственным должностным лицом уведомления о возникшем конфликте интересов или возможности его возникновения установлена

подавляющее большинство коррупционных преступлений расследуется следственными органами, а эффективное противодействие коррупции является одним из основных национальных интересов в политической сфере Республики Беларусь в соответствии с утвержденной 9 ноября 2010 г. Указом Президента Республики Беларусь № 575 Концепцией национальной безопасности Республики Беларусь (ст. 9).

Под несудебной защитой прав человека понимают деятельность, которая регулирует общественные отношения по защите нарушенного права, не прибегая к судебному урегулированию. Если же рассматривать данный термин в рамках защиты от коррупции, то он определяется как государственный конституционно-правовой институт, возможности которого позволяют преодолевать коррупционные факторы в правоотношениях при реализации гражданами своих законных прав. Сюда следует относить внедрение в государственный правозащитный механизм форм общественного контроля за деятельностью органов публичной власти. Этот контроль должен решать такие проблемы, как: обеспечение прозрачности деятельности органов государственной власти; противодействие коррупционным практикам в органах государственной власти; стимулирование гражданской активности при принятии управленческих решений органами государственной власти; участие граждан в управлении делами государства; обеспечение соблюдения и защиты прав человека и гражданина.

Но не только «общественный контроль» способен кардинально поменять ситуацию с несудебной защитой от такого социально опасного явления. Государством должно уделяться внимание воспитанию в обществе отрицательного восприятия коррупции.

Несмотря на то, что для противодействия коррупции современное общество располагает достаточно широким арсеналом правовых, организационных, идеологических и материальных средств, основными инструментами борьбы остаются карательные (привлечение к ответственности виновных лиц) и восстановительные санкции (конфискация

имущества, добытого преступным путем, и возвращение незаконно изъятых средств государству, юридическому или физическому лицу).

Антикоррупционное законодательство, к сожалению, не богато поощрительными нормами, что отрицательно сказывается на эффективности противодействия преступлениям коррупционной направленности. Уголовный кодекс Республики Беларусь, предусматривающий ответственность за совершение некоторых коррупционных преступлений (легализацию («отмывание») средств, полученных преступным путем, дачу взятки и посредничество во взяточничестве) устанавливает, что:

– лицо, участвовавшее в легализации средств, полученных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за эти действия, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало выявлению преступления (примечание к ст. 235);

– лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки либо если это лицо после дачи взятки добровольно заявило о содеянном (примечание к ст. 431);

– виновный в посредничестве во взяточничестве либо соучастник в даче или получении взятки освобождается от уголовной ответственности, если он после совершения преступных действий добровольно заявил о содеянном (примечание к ст. 432).

Указанные нормы стимулирует лицо, виновное в совершении коррупционного преступления, на добровольное оказание содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления и устранению или снижению вреда от совершенного преступления. Однако поощрительные нормы в антикоррупционном законодательстве должны быть направлены на предотвращение совершения коррупционных правонарушений, исключение или минимизацию коррупционных рисков, должны ориентировать граждан на активное правомерное поведение и создание атмосферы неприятия коррупции.

по содержанию для всех должностных лиц, обязанных его подписывать. Различия в содержании определяются как занимаемой лицом должностью (кругом должностных обязанностей), так и статусом организации, в которой лицо работает. Соответственно положения, включаемые в антикоррупционное обязательство, могут потребовать изменений.

В случаях, когда в связи с изменением служебного положения такого лица меняется объем возложенных на него ограничений, целесообразно подписать новый текст обязательства (п. 8 ст. 4 Закона № 232-3).

#### **Действия по предотвращению конфликта интересов**

Напоминаем, что конфликтом интересов считается ситуация, при которой личные интересы государственного должностного лица (лица, приравненного к нему), его супруга (супруги), близких родственников или свойственников влияют или могут повлиять на надлежащее исполнение им своих служебных (трудовых) обязанностей при принятии решения или участии в принятии решения либо совершении других действий по службе (работе) (абзац 12 ст. 1 Закона о борьбе с коррупцией).

Конфликт интересов возникает в случае, если работа или служба связаны с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью друг другу лиц, являющихся супругами, близкими родственниками или свойственниками. Например, такие ограничения установлены ст. 27 ТК, ст. 18 Закона о борьбе с коррупцией.

Если работники, на которых распространяются указанные ограничения, обнаруживают ситуацию конфликта интересов, они обязаны уведомить в письменной форме своего руководителя, в непосредственной подчиненности которого находятся, о возникновении конфликта интересов или возможности его возникновения, как только им станет об этом известно, и вправе в письменной форме заявить самоотвод от принятия решения, участия в принятии решения либо совершения других действий по службе (работе), которые вызывают или могут вызвать возникновение конфликта интересов (часть первая ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией).

с коррупцией]. Это высшие должностные лица страны, руководители и сотрудники министерств, ведомств, иных государственных органов и организаций;

– лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей в государственных организациях и организациях, в уставных фондах которых 50 % и более долей (акций) находится в собственности государства и административно-территориальной единицы.

#### **Изменения содержания антикоррупционного обязательства**

Такое письменное обязательство обычно содержит указание на то, что лицо ознакомлено с ограничениями, установленными ст. 17–20 Закона о борьбе с коррупцией, обязуется их соблюдать и сознает правовые последствия неисполнения данного обязательства (ст. 16 Закона о борьбе с коррупцией).

С 1 марта 2023 г. включено еще одно положение: лицо обязуется соблюдать порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов, предусмотренный ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией.

Трудовой договор с лицом, подписывающим антикоррупционное обязательство, может быть прекращен также в связи с неподписанием или несоблюдением порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов, предусмотренного ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией (пп. 5 и 5-1 части первой ст. 47 ТК).

#### **Подписание нового антикоррупционного обязательства**

Также с 1 марта 2023 г. в ст. 16 Закона о борьбе с коррупцией введена новая норма: в случае изменения служебного положения государственного должностного лица, которое повлияло на объем возложенных на него Законом о борьбе с коррупцией ограничений, этим лицом дается **новое обязательство**.

Антикоррупционное обязательство не является одинаковым

## **ЧТО НОВОГО ПРИГОТОВИЛ ЗАКОН О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ**



4 января 2023 г. на Национальном правовом интернет-портале Республики Беларусь был опубликован Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2022 г. № 232-3 «Об изменении законов по вопросам борьбы с коррупцией» (далее – Закон). Основные изменения и дополнения внесены в Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией» (далее – Закон о борьбе с коррупцией).

По этой причине положения Закона направлены на повышение эффективности противодействия коррупции, оптимизацию взаимодействия госорганов и иных организаций в сфере профилактики коррупции, упрощение порядка декларирования доходов и имущества государственными должностными лицами с учетом практики применения законодательства, предложений госорганов и иных организаций, граждан, зарубежного опыта, положений ратифицированных Республикой Беларусь международных правовых актов в этой сфере.

Следует сказать, что изначально Закон носил комплексный характер и касался вопросов не только профилактики, но и ответственности за совершение коррупционных деяний



(преступлений и правонарушений). Однако впоследствии нормы о совершенствовании уголовной ответственности за коррупцию были выделены из проекта Закона и реализованы при комплексной корректировке уголовного закона (УК), а законодательные инициативы об установлении административной ответственности юридических лиц за коррупцию – при принятии нового КоАП.

Принятые изменения в большей части не связаны с корректировкой концептуальных положений законодательства о борьбе с коррупцией, а направлены на совершенствование профилактических антикоррупционных мероприятий и имеющихся механизмов, оптимизацию взаимодействия различных субъектов в антикоррупционной сфере.

#### **Значение терминологии**

В Закон о борьбе с коррупцией вводятся определения терминов «организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности», что имеет значение при характеристике субъекта коррупционного правонарушения и привлечении лица к ответственности, также предлагается дефиниция лиц, которые уполномочены в установленном порядке совершать юридически значимые действия.

Соответственно Законом предусмотрено содержание указанных понятий:

**организационно-распорядительные обязанности** – полномочия по руководству деятельностью организаций, их структурных подразделений, расстановке и подбору кадров, организации службы (труда) работников, поддержанию дисциплины, применению мер поощрения и наложению дисциплинарных взысканий;

**административно-хозяйственные обязанности** – полномочия по управлению и распоряжению имуществом, организации учета и контроля за отпусков и реализацией материальных ценностей;

**лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий**, – работники, совершающие действия,

тяжких по своим последствиям правонарушений. Дисциплинарная ответственность устанавливается за противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей, которое является дисциплинарным проступком. За совершение дисциплинарного проступка наниматель вправе наложить дисциплинарное взыскание и (или) применить меры дисциплинарного воздействия.

### **АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО: ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ ЗАКОНОМ № 232-З**



Антикоррупционное обязательство – документ, устанавливающий и подтверждающий, что соответствующие лица знают, что на них возложены антикоррупционные ограничения, и обязуются их соблюдать. Такое обязательство оформляется в письменной форме кадровой службой организации, в которой работает лицо.

Антикоррупционное обязательство подписывают:

– государственные должностные лица (ст. 16 Закона о борьбе



отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев, а по результатам ревизии, проверки, проведенной компетентными государственными органами или организациями, – позднее двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

Согласно ТК в качестве дополнительного основания для прекращения трудового договора предусмотрено неподписание работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства, предусмотренного законодательством о борьбе с коррупцией (п. 5 ч. 1 ст. 47 ТК), нарушение работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства, предусмотренного законодательством о борьбе с коррупцией, совершение правонарушения, создающего условия для коррупции, или коррупционного правонарушения (п. 5-1 ч. 1 ст. 47). Наряду с указанными нормами обратим внимание на п. 11 ст. 42 ТК Республики Беларусь, предусматривающий возможность расторжения трудового договора, заключенного на неопределенный срок, а также срочного трудового договора до истечения срока его действия в случае неоднократного (два и более раза в течение шести месяцев) представления в уполномоченные органы неполных либо недостоверных сведений.

Отметим, что за коррупционное деяние лицо может быть привлечено к дисциплинарной, а также к уголовной, гражданско-правовой ответственности. Возможно, что, исходя из характера правонарушения, уполномоченный орган (субъект власти) ограничится только привлечением к дисциплинарной ответственности, если не будет оснований для применения мер, предусмотренных иными видами юридической ответственности.

С учетом вышеотмеченного, рассматриваем дисциплинарную ответственность, являющуюся разновидностью юридической ответственности, своего рода средством превенции совершения более

в результате которых наступают или могут наступить юридически значимые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений, субъектами которых являются иные лица.

Таким образом, указанные дефиниции акцентируют внимание на сугубо управленческой составляющей, вертикальной связи между руководителем и подчиненным. Следует также отметить, что данные определения фактически дословно взяты из п. 6–8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст. 424–428 Уголовного кодекса Республики Беларусь)».

### **Что с подарками?**

В практической деятельности правоприменительных органов возникало немало трудностей при реализации законодательного ограничения на получение имущества (подарков), что было обусловлено отсутствием в законодательстве определений понятий «сувенир», «протокольное и иное официальное мероприятие». Изначально предусматривалось дать определение тому, что же является подарком и сувениром. Однако впоследствии от этого шага отказались.

В итоге понятие «сувенир» исключено из Закона о борьбе с коррупцией и дано определение понятиям «**протокольные и иные официальные мероприятия**». Изначально предусматривалось дать определение тому, что же является подарком и сувениром. Однако впоследствии от этого шага отказались.

В итоге понятие «сувенир» исключено из Закона о борьбе с коррупцией и дано определение понятиям «протокольные и иные официальные мероприятия», «подарок, полученный при проведении протокольного и иного официального мероприятия», одновременно при этом установлена предельно допустимая стоимость такого подарка в размере, не превышающем 20 базовых величин.

**Таким образом, ст. 17 Закона устанавливает ограничения для государственных должностных и приравненных к ним лиц, и такие**

лица не вправе принимать в связи с исполнением служебных (трудовых) обязанностей имущество или получать другую выгоду в виде работы, услуги для себя или третьих лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью седьмой настоящей статьи».

В этой связи не являются нарушениями:

- принятие подарков, полученных при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, стоимость каждого из которых не превышает двадцатикратного размера базовой величины на дату получения такого подарка, цветов;
- получение имущества в связи с исполнением служебных (трудовых) обязанностей, если лицо, его получившее, уведомило в установленном законодательством порядке государственный орган, иную организацию, в котором (которой) оно проходит службу (работает), о получении такого имущества и безвозмездно сдало его;
- иные случаи, предусмотренные законодательными актами, распоряжениями Президента Республики Беларусь и постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Заметим в этой связи, что п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве (ст. 430, 431 и 432 Уголовного Кодекса Республики Беларусь)» определяет, «что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе. Если же будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего подарок, то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки». Однако с позиций сегодняшнего дня, хоть это и не является взяточничеством (при

являются общественные отношения, урегулированные антикоррупционным законодательством, в контексте исполнения трудовых обязанностей.

**Объективную сторону** коррупционного дисциплинарного проступка составляет внешнее проявление деяния правонарушителя, что влечет определенные последствия, то есть имеется причинная связь между деянием и наступившим результатом. В данном случае идет речь о противоправном поведении – совершении запрещенного действия или неисполнении предусмотренной нормой права действия.

В ст. 53 ТК для работников установлены обязанности. Помимо общих обязанностей работника, предусмотренных в ст. 53 ТК, Закон о борьбе с коррупцией предусматривает иные специфические обязанности, сводящиеся в основном к соблюдению запретов на те или иные действия.

К работникам, совершившим дисциплинарный проступок, независимо от применения мер дисциплинарного взыскания могут применяться лишение премий, изменение времени предоставления трудового отпуска и другие меры. Виды и порядок применения этих мер определяются правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, соглашением, иными локальными правовыми актами.

Общее правило, предусмотренное в ст. 200 ТК, применимо к ответственности за коррупционное правонарушение. Так, дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка, не считая времени болезни работника или ухода за больным членом семьи, подтвержденных листком нетрудоспособности или справкой о временной нетрудоспособности, пребывания работника в отпуске, нахождения на военных или специальных сборах. Днем обнаружения дисциплинарного проступка считается день, когда о проступке стало известно лицу, которому работник непосредственно подчинен. При рассмотрении материалов о дисциплинарном проступке правоохрательными органами дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня

возможных административных правонарушений не является исчерпывающим. В ч. 7 ст. 12.9 КоАП указано, что иное не предусмотренное законодательством ограничение заказчиком (организатором), членом комиссии по государственным закупкам допуска юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, к участию в процедуре государственной закупки влечет наложение штрафа в размере до двадцати базовых величин.

За действия, повторно совершенные в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения и (или), повлекшие дополнительное расходование бюджетных средств и (или) средств государственных внебюджетных фондов получателями таких средств либо уменьшение количества закупаемых товаров (объема выполняемых работ, оказываемых услуг), изменение в сторону уменьшения комплектации закупаемых товаров, ухудшение потребительских, функциональных технических, качественных и эксплуатационных показателей (характеристик) товаров (работ, услуг), наступает еще более существенная административная ответственность в виде штрафа в размере от двадцати до ста базовых величин.

Полагаем, что нарушение антикоррупционного законодательства членом указанной комиссии или должностным лицом организации, осуществляющей закупки, является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности, включая увольнение по предусмотренному в ТК основанию. Также подчеркнем, что допускается сочетание дисциплинарной и административной ответственности.

**Субъективная сторона** коррупционного дисциплинарного проступка заключается в психическом отношении правонарушителя к совершенному деянию и наступившим последствиям. Полагаем, что такие проступки могут быть совершены умышленно или по неосторожности.

**Объектом коррупционного дисциплинарного проступка**

определенных условиях), принимать такого рода подарки в связи с исполнением служебных (трудовых) обязанностей запрещено.

Запрет на дарение подарков свыше указанной стоимости (20 базовых величин) устанавливается и в гражданском законодательстве (ст. 546 ГК). Данные ограничения не затрагивают получение подарков в частной жизни (семейные, дружеские и иные отношения).

Важно отметить, что Закон дает определение в этой связи и тому, что считать подарком и протокольным и иным официальным мероприятием.

Так:

– *подарок, полученный при проведении протокольного и иного официального мероприятия*, – имущество, полученное государственным должностным или приравненным к нему лицом при проведении протокольного и иного официального мероприятия от физических или юридических лиц, в т.ч. через иное лицо;

– *протокольное и иное официальное мероприятие* – мероприятие, проведение которого предусмотрено *законодательством, процедурами, правилами, регламентами, решениями государственных органов и иных организаций*, участие в котором связано с исполнением служебных (трудовых) обязанностей государственным должностным или приравненным к нему лицом в рамках служебной (трудовой) деятельности либо обусловлено в соответствии с законодательством выполнением государственным должностным или приравненным к нему лицом устных или письменных указаний руководителя государственного органа, иной организации, в котором (которой) проходит службу (работает) государственное должностное или приравненное к нему лицо.

Закон предусматривает, что порядок сдачи, учета, хранения, определения стоимости и реализации имущества, в т.ч. подарка, предоставленного государственному должностному или приравненному к нему лицу, его супругу (супруге), близким родственникам или свойственникам, определяется Советом Министров Республики Беларусь.

В настоящий момент этот порядок определен Положением о порядке сдачи, учета, хранения, оценки и реализации имущества, в т.ч. подарков, полученного государственным должностным или приравненным к нему лицом с нарушением порядка, установленного законодательными актами, в связи с исполнением им своих служебных (трудовых) обязанностей, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22 января 2016 г. № 45.

### **Иные запреты, ограничения и обязанности**

Закон предусматривает ряд дополнительных обязанностей, ограничений и запретов в сфере борьбы с коррупцией. Они касаются различных сфер деятельности и лиц. В частности, установлены:

– *антикоррупционные ограничения для всех близких родственников либо свойственников государственного должностного лица.* До этого установленные ограничения распространялись на близких родственников либо свойственников государственного должностного лица, совместно проживающими и ведущими общее с ними хозяйство;

– *дополнительные обязательства по соблюдению антикоррупционных ограничений дополнены положениями о необходимости соблюдения порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов* (ст. 21 Закона о борьбе с коррупцией). Согласно п. 12 части первой ст. 1 Закона о борьбе с коррупцией конфликт интересов – ситуация, при которой личные интересы государственного должностного лица, его супруга (супруги), близких родственников или свойственников влияют или могут повлиять на надлежащее исполнение государственным должностным лицом своих служебных (трудовых) обязанностей при принятии им решения или участии в принятии решения либо совершении других действий по службе (работе). Поэтому Законом предусматривается при назначении государственных должностных лиц в обязательном порядке не только получать от них обязательства по соблюдению антикоррупционных ограничений, но и ознакомливать с установленным порядком предотвращения и урегулирования конфликта

Конституционного Суда Республики Беларусь от 12 ноября 2001 г. № 3-129/2001 «О соответствии Конституции положения пункта 3 части четвертой статьи 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь и основанной на нем практики применения понятия должностного лица по признаку совершения юридически значимых действий».

Таким образом, лица, выполняющие юридически значимые действия, могут быть признаны должностными лицами и привлекаться к дисциплинарной ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства. Такой вывод важен.

Одной из проблем, с которой достаточно часто сталкиваются правоохранительные органы, является работа комиссий, создаваемых для проведения процедуры государственных закупок. Такие комиссии создаются в организациях по приказу руководителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.9 КоАП, нарушение заказчиком (организатором), членом комиссии по государственным закупкам порядка открытия, рассмотрения, оценки, сравнения, отклонения предложений, повлекшее неправомерное решение о выборе участника-победителя, отклонение предложения участника или признание процедуры государственной закупки несостоявшейся, влечет наложение штрафа в размере до пятнадцати базовых величин.

Член такой комиссии совершает (участвует в принятии) юридически значимые действия, даже если такой работник в силу своей трудовой функции обычно не выполняет организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей.

Больше оснований для привлечения к административной ответственности предусмотрено в иных частях ст. 12.9 КоАП для заказчиков (организаторов) закупок товаров (работ, услуг), например, за нарушение порядка размещения информации о государственных закупках, порядка выбора процедуры государственных закупок, нарушение требований к определению ориентировочной стоимости предмета государственной закупки и др. Вместе с тем перечень

участии в принятии решения либо совершении других действий по службе (работе).

Закон о борьбе с коррупцией выделяет в качестве субъектов коррупционных правонарушений государственных должностных лиц, в том числе занимающих ответственное положение. Наряду с ними Закон также определяет лиц, которые приравниваются к государственным должностным лицам, а именно: члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутаты местных Советов депутатов, осуществляющие свои полномочия на непрофессиональной основе, за исключением заместителей руководителей местных Советов депутатов; граждане, зарегистрированные в установленном законом порядке кандидатами в Президенты Республики Беларусь, в депутаты Палаты представителей, в члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, в депутаты местных Советов депутатов; лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в негосударственных организациях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, за исключением лиц, указанных в абз. 3 ст. 1 Закона о борьбе с коррупцией; лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий; представители общественности при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, отправлению правосудия.

Подчеркнем, что к лицам, совершающим юридически значимые действия, могут быть отнесены и преподаватели, когда они принимают экзамены или иным образом оценивают знания студентов, выставя им оценки, получая за это незаконное вознаграждение.

Преподаватели в обычной ситуации при выполнении своих обязанностей могут и не относиться к должностным лицам, но в иных ситуациях в силу наделения соответствующими полномочиями приобретают статус должностного лица на период осуществления тех или иных действий. На это было обращено внимание в заключении

интересов. За нарушения порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов для руководителей, как и для иных должностных лиц, устанавливается дисциплинарная ответственность вплоть до увольнения;

– *запрет совместной работы супругов, близких родственников или свойственников на определенных должностях не только в государственных органах и организациях, но и в организациях с преобладающей долей собственности государства, а также на использование государственным должностным лицом во внеслужебных интересах любого имущества государственного органа либо организации, а не только полученного им при исполнении служебных обязанностей* (ст. 27 ТК). При этом указанное ограничение затрагивает только узкий круг субъектов (руководитель, его заместители, главный бухгалтер, его заместители и кассир);

– *дополнительные запреты и ответственность за использование государственным должностным лицом в личных интересах предоставленного ему имущества*. В настоящее время предусмотрена ответственность за незаконное использование только имущества, находящегося в государственной собственности. Теперь предусмотрено, что государственное должностное лицо не вправе «использовать в личных и иных внеслужебных интересах средства финансового, материально-технического и информационного обеспечения, другое имущество государственного органа, иной государственной организации, организации, в уставном фонде которой 50 и более процентов долей (акций) находится в собственности государства и (или) его административно-территориальных единиц, предоставленные государственному должностному лицу для исполнения служебных (трудовых) обязанностей ...» (ст. 17 Закона о борьбе с коррупцией). Одновременно с этим Совету Министров предоставляется право регламентировать порядок использования служебного имущества;

– *общие основания ответственности юридического лица*

за нарушение требований законодательства о борьбе с коррупцией. Статья 38 Закона о борьбе с коррупцией предусматривает, что «если физическим лицом от имени или в интересах юридического лица, в т.ч. иностранного, осуществлялся подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица, это юридическое лицо несет ответственность в соответствии с законодательными актами». В настоящий момент такая ответственность предусмотрена ст. 24.59 КоАП (незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица);

– *дополнительные обязанности для руководителей государственных органов и иных организаций по предупреждению и выявлению нарушений законодательства о борьбе с коррупцией, устранению последствий нарушений, причин и условий, им способствующих.* Законом, в частности, детализированы обязанности руководителей государственных органов, иных организаций в сфере борьбы с коррупцией (глава 6 Закона о борьбе с коррупцией). Статьей 43 Закона о борьбе с коррупцией предусматривается обязанность руководителей принимать в пределах своей компетенции меры по борьбе с коррупцией. При этом на руководителя налагаются обязанности по предупреждению и выявлению нарушений антикоррупционного законодательства, устранению последствий, наступивших в результате таких нарушений, причин и условий, им способствующих, и т.д. Наряду с этим при сохранении обязанности руководителей передавать государственным органам, осуществляющим борьбу с коррупцией, информацию, связанную с фактами, свидетельствующими о коррупции, аналогичная обязанность информировать государственные органы и организации Законом вводится для самих субъектов борьбы с коррупцией (ст. 10 Закона о борьбе с коррупцией). Это позволит руководителям своевременно получать информацию в отношении подчиненных и принимать меры по предупреждению правонарушений, устранению их причин и условий. В случае если коррупционные деяния

сторона, объект, объективная сторона.

Субъектом дисциплинарного проступка является работник. Однако когда речь идет о коррупционном правонарушении, то имеем дело со специальным субъектом, который указан в законе.

В ст 1 Закона Республики Беларусь от 15 июня 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией» (далее – Закон о борьбе с коррупцией) раскрыто понятие «коррупция», определены деяния, которые рассматриваются как коррупционные, а также субъекты совершения таких деяний: 1) государственные должностные лица; 2) приравненные к ним лица; 3) иностранные должностные лица.

Согласно упомянутому Закону **коррупция** – умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей в целях противоправного получения имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей, а также совершение указанных действий от имени или в интересах юридического лица, в том числе иностранного.

В ст. 1 Закона о борьбе с коррупцией также дано определение конфликта интересов как ситуации, при которой личные интересы государственного должностного лица, его супруга (супруги), близких родственников или свойственников влияют или могут повлиять на надлежащее исполнение государственным должностным лицом своих служебных (трудовых) обязанностей при принятии им решения или

## КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ МЕР

Своевременная дисциплинарная ответственность имеет упреждающий характер. При уголовной ответственности, конечно, потерь порой государство в таких условиях теряет специалиста, например врача, который за незаконную выдачу больничного листка получает несколько лет лишения свободы. Государство затратило на его обучение бюджетные средства, порой осужденному нет своевременной замены, происходит дисквалификация и др. Когда речь идет о чиновниках, занимающих государственные должности, то при совершении ими коррупционных и иных преступлений наносится также удар по имиджу власти.

Приводя такие примеры, чтобы действовать с учетом всего комплекса последствий: если есть возможность пресечь правонарушение еще на стадии дисциплинарного проступка, то сделать это целесообразнее. Важно своевременно выявлять негативные факты. Например, в этой связи полагаем необходимым предусмотреть в Законе Республики Беларусь от 1 июня 2022 г. № 175-3 «О государственной службе» право направлять отдельных должностных лиц на проверку на полиграфе с целью выявления незаконной деятельности (что должно быть указано в трудовом контракте) и по итогам проверки принимать решение о пребывании их в должности. Прием на некоторые должности также мог бы быть осуществлен после прохождения проверки на полиграфе. Отказ от включения в трудовой контракт данного требования может быть основанием для отказа в приеме на работу, как и отказ от прохождения проверки на полиграфе – основанием для расторжения контракта. Однако увольнение за виновные деяния допустимо лишь при условии доказательств вины иными средствами.

Дисциплинарному проступку, как и любому правонарушению, присущи субъективные и объективные признаки, то есть он отличается своим составом. Элементами его состава являются **субъект субъективная**

совершены лицами, включенными в кадровые реестры, или из состава депутатского корпуса, сведения об этом будут направляться по принадлежности реестров или в соответствующие органы представительной власти;

– *изменения в части порядка изъятия имущества, принятого в нарушение антикоррупционного законодательства.* В качестве основания изъятия (взыскания) ст. 40 Закона о борьбе с коррупцией устанавливает факт предоставления денежных средств или иного имущества государственному должностному или приравненному к нему лицу исключительно в результате совершения коррупционного правонарушения и (или) принятия им материальных выгод в результате совершения такого правонарушения. Общее же положение говорит о том, что «государственное должностное или приравненное к нему лицо обязано сдать незаконно принятое супругом (супругой), близкими родственниками или свойственниками имущество в финансовый орган по месту своего жительства в течение десяти дней со дня, когда государственному должностному или приравненному к нему лицу стало об этом известно, либо в течение указанного срока возместить его стоимость, а также стоимость работ, услуг, которыми незаконно воспользовались супруг (супруга), близкие родственники или свойственники, путем перечисления денежных средств в республиканский бюджет в порядке, установленном актами законодательства»;

– *новые основания для ограничения назначения и выплаты пенсии лицам, совершившим противоправные деяния* (ст. 1 Закона);

– *совершенствование института декларирования доходов и имущества, направленное на ликвидацию избыточных требований к этой процедуре.* Так, лица, занимающие ответственное положение или поступившие на государственную службу путем избрания, будут иметь возможность указывать в декларации сведения о доходах и имуществе их несовершеннолетних детей без предоставления отдельной декларации. Исключаются случаи представления председателями сельских,

поселковых, городских Советов депутатов, их заместителями идентичных деклараций одновременно в различные организации. Закон о борьбе с коррупцией дополняется статьей, которая устанавливает перечень доходов и имущества, не подлежащих обязательному декларированию (ст. 271 закона о борьбе с коррупцией). К ним, в частности, относятся:

- денежные средства, находящиеся в собственности лиц, представляющих декларации о доходах и имуществе, в т.ч. размещенные ими на счета и (или) во вклады (депозиты) в банках Республики Беларусь (включая проценты по ним), их выдача, а также перевод со счетов (вкладов) в банках других государств в банки Республики Беларусь;
- цифровые знаки (токены);
- вознаграждения от суммы оплаты товаров (работ, услуг) с использованием банковских платежных карточек, систем дистанционного банковского обслуживания, в т.ч. в виде процентов;
- товары (работы, услуги), полученные (выполненные, оказанные) в рамках распространения рекламы и проведения рекламных игр, если по условиям их проведения отсутствуют сведения о получателях таких товаров (работ, услуг);
- денежные средства и (или) товары (работы, услуги), полученные (выполненные, оказанные) в рамках распространения рекламы и проведения рекламных игр, рекламных акций, сумма (стоимость) каждого из которых не превышает сорокакратного размера базовой величины на дату получения таких денежных средств и (или) товаров (выполнения работ, оказания услуг);
- доходы, получаемые в рамках бонусных, маркетинговых и (или) иных аналогичных программ;
- скидки с цены (тарифа) товаров (работ, услуг);
- денежные средства, выплаченные (возмещенные) при направлении нанимателем в служебную командировку, на повышение квалификации, переподготовку, профессиональную подготовку и стажировку, в т.ч. выплаченные (возмещенные) принимающей

стороной;

- коммерческие займы;
- облигации, включая купонный или процентный доход по ним, векселя и другие ценные бумаги, находящиеся в собственности лиц, представляющих декларации о доходах и имуществе, за исключением акций на сумму, превышающую пятнадцать тысяч базовых величин на дату приобретения;
- доходы в виде подарков, стоимость (сумме каждого из которых не превышает двухсотпятидесятикратного размера базовой величины на дату получения такого подарка;
- доходы от возмездного отчуждения имущества, стоимость единицы которого не превышает сорокакратного размера базовой величины на дату отчуждения такого имущества.

Борьба с коррупцией в Республике Беларусь почти всегда была одним из основных направлений внутригосударственной политики, ибо коррупция – это одно из наиболее опасных, разлагающих институты государства и гражданского общества явлений современной действительности, а противодействие ей – насущная необходимость. Проблема коррупции вызывает серьезную озабоченность и представляет собой реальную угрозу демократическому развитию эффективного государственного управления, равенства всех перед законом и социальной справедливости. Ни одна страна, независимо от ее социально экономической и политической системы, не имеет устойчивого иммунитета к ее проявлениям. Имение поэтому известная, казалось бы, тема обретает новые проблемные аспекты, требующие законодательного теоретического и практического решения. Остается надеяться, что очередные изменения в Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией» будут эффективными.