

НОВАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ



Информационный дайджест

Серия
“Государственный
советник”

4
ВЫПУСК

Витебск, 2020



НОВАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

(Серия «Государственный советник». Вып. 4)

Составители: **Гузова** Лариса Алексеевна,
Наваренко Ирина Николаевна
Ответственный за выпуск Т. Н. Адамян
Компьютерная верстка Е. В. Юпатовой
Художественное оформление Т. С. Гузенюк

НОВАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Информационный дайджест

Серия «Государственный советник»

Выпуск 4

Тираж 3 экз.

Напечатано на ксероксе ГУ «Витебская областная библиотека имени В. И. Ленина»

210601 г. Витебск, ул. Ленина, д. 8а

E-mail : vlib@vlib.by

Витебск, 2020

Составители *Л. А. Гузова, И. Н. Наваренко*

Редакционная коллегия:

О. М. Комендантова (отв. ред.), В. М. Овсянникова

Ответственный за выпуск *Т. Н. Адамян*

Новации в гражданском процессе : дайджест по праву / ГУ «Витебская областная библиотека имени В. И. Ленина», отдел «Публичный центр правовой информации» ; [сост. Л. А. Гузова, И. Н. Наваренко]. – Витебск, 2020. – 88 с. – (Серия «Государственный советник». Вып. 4).

В дайджесте содержатся изменения в гражданско-процессуальном законодательстве Республики Беларусь, которые произошли в связи со вступлением в силу Закона Республики Беларусь от 17 июля 2020 г. № 45-З «Об изменении кодексов». Данный информационный дайджест адресован руководителям, специалистам юридических служб, а также студентам юридических факультетов.

1. **Гашпар, Т.** О некоторых перспективах совершенствования апелляционного порядка рассмотрения гражданских и экономических дел / Т. Гашпар, А. Плиско // Судовы веснік. – 2020. – № 2. – С. 15–22.
2. **Колесникова, Л. А.** К вопросу о закреплении компетенции судов общей юрисдикции в законопроекте о гражданском судопроизводстве / Л. А. Колесникова // Судовы веснік. – 2020. – № 2. – С. 11–14.
3. **Лытин, А. М.** Пересмотр судебных решений: новации в гражданском процессе / А. М. Лытин // Законность и правопорядок. – 2018. – № 3. – С. 26–28.
4. **Синюк, Е. В.** О совершенствовании рассмотрения и разрешения судами гражданских дел публично-правового характера / Е. В. Синюк // Право.by. – 2019. – № 5. – С. 38–43.
5. **Скобелев, В. П.** К вопросу о необходимости правового обоснования апелляционных жалоб (протестов) по гражданским делам / В. П. Скобелев // Право.by. – 2020. – № 3. – С. 45–52.
6. **Скобелев, В. П.** Нововведения в правилах рассмотрения судами гражданских дел: еще раз о качестве нормотворчества / В. П. Скобелев // Юридический мир. – 2020. – № 7. – С. 61–71.
7. **Скобелев, В. П.** Что меняется в ГПК? / В. П. Скобелев // Юридический мир. – 2020. – № 9. – С. 8–19 ; № 10. – С. 8–20.
8. **Тихиня, В. Г.** Международная правовая помощь по гражданским делам как форма сотрудничества государств в современном мире: поиск баланса во взаимоотношениях / В. Г. Тихиня, Н. И. Рудович // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 4. – С. 40–45.

быть взята за основу модель, закрепленная в гл. 25 ХПК.

Наряду с положениями, определяющими особенности производства по различным категориям дел, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в ЕПК должны содержаться и общие положения, регулирующие этот вид судопроизводства. В общих положениях следует закрепить форму обращения в суд и порядок рассмотрения дел. В частности, предлагается предусмотреть, что обращение в суд по таким делам осуществляется по заявлению после соблюдения обязательного досудебного порядка, если такой порядок установлен ЕПК, иными законодательными актами для данной категории дел, и что указанные дела рассматриваются по правилам искового производства с учетом особенностей и сущности производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.



СОДЕРЖАНИЕ

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ	4
НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ	7
ЧТО МЕНЯЕТСЯ В ГПК?	12
О НЕКОТОРЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ	46
МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ КАК ФОРМА СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПОИСК БАЛАНСА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ	66
КОМПЕТЕНЦИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В ЗАКОНОПРОЕКТЕ О ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	80
ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	87

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

*Правосудие есть основание всех
общественных добродетелей.*

Поль Анри Гольбах

Гражданский процесс является одной из основополагающих отраслей права, так как большинство материальных норм, закрепленных в гражданской, семейной, трудовой, жилищной, административной и др. отраслях права обеспечивается именно данной отраслью. Гражданско-процессуальное законодательство, процессуальная форма гражданского процесса как надлежащая правовая процедура рассмотрения и разрешения гражданских дел и исполнения судебных актов обусловлены формой и социально-политическим устройством государства. В связи с этим формирование гражданского общества, правового государства, усиление правовой охраны прав и законных интересов граждан и организаций, повышение роли судебной системы в защите прав оказывают существенное влияние на гражданское процессуальное законодательство и практику его применения.

Задачами гражданского процессуального законодательства являются обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел, исполнения судебных постановлений и других актов, подлежащих исполнению, защита прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

Принят Закон Республики Беларусь «Об изменении кодексов» от 17 июля 2020 г. № 45-З, в соответствии с которым уже с 1 августа 2020 г. вносятся изменения в ряд кодексов.

Законом вносятся изменения в:

- Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь;
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь;
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь.

в Республике Беларусь», составления акта проверки и вынесения решения о взыскании налогов, которое, в свою очередь, может быть оспорено в экономическом суде как ненормативный правовой акт.

Правовым основанием требования о признании ненормативного акта недействительным является ст. 12 ГК. Единый порядок рассмотрения дел об обжаловании действий (бездействия) и об оспаривании ненормативного правового акта, установленный ХПК, связан с тем, что объектом судебного обжалования и оспаривания выступает действие (акт) органа, должностного лица, нарушающее права и законные интересы заявителя и противоречащее законодательству. Различие в том, что в случае удовлетворения заявления об оспаривании ненормативного акта суд выносит решение, которым признает ненормативный правовой акт недействительным, а при удовлетворении заявления об обжаловании действий (бездействия) – решение, которым признает соответствующие действия (бездействие) незаконными (ч. 1 ст. 230 ХПК).

В обоих случаях суд также обязывает соответствующий орган или должностное лицо устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя. Решение суда направляется руководителю соответствующего органа или должностному лицу для устранения нарушений. Об исполнении решения суда должно быть сообщено в суд и заявителю в срок не более одного месяца со дня получения решения (чч. 3 и 4 ст. 230 ХПК). В ЕПК в рамках производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, институт обжалования, регулируемый § 6 гл. 29 ГПК, следует заменить более отвечающим современному уровню теоретических знаний институтом оспаривания, как это предусмотрено гл. 25 ХПК.

С учетом изложенного представляется, что в ЕПК при определении вида судопроизводства по делам об оспаривании (признании недействительными) ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов, органов местного управления и самоуправления, иных органов, должностных лиц может

- заявления об оспаривании (признании недействительным) ненормативного правового акта и об обжаловании действий (бездействия) государственных (иных) органов, должностных лиц – по правилам гл. 25 ХПК.

Признаки, присущие ненормативному правовому акту, закреплены в ст. 4 Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-3 «**О нормативных правовых актах**». Исходя из этой нормы ненормативный правовой акт является официальным документом установленной формы, который принят органом (должностным лицом) в пределах его компетенции с соблюдением процедуры, предусмотренной законодательством, устанавливает обязательные предписания распорядительного и (или) организационного характера, в том числе в отношении индивидуально определенных лиц, и (или) рассчитан на однократное применение.

Признакам ненормативного правового акта соответствуют, например, решения налоговых, финансовых, таможенных органов о взыскании налогов, сборов, таможенных платежей и пеней, решения других органов (должностных лиц).

А вот составленное на основании подп. 10.7 п. 10 Положения о Департаменте финансовых расследований Комитета государственного контроля, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 11.02.2009 № 87, заключение об установлении оснований, влекущих корректировку налоговой базы, не устанавливает обязательных предписаний и не отвечает признакам ненормативного правового акта. Поэтому в экономический суд могут быть обжалованы действия государственного органа (должностного лица) по составлению и направлению соответствующего заключения.

Вместе с тем такое заключение может стать поводом для назначения и проведения внеплановой проверки (абз. 4 ч. 1 п. 8, абз. 6 подп. 12.3 п. 12 Указа Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 № 510 «**О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности**

Затронуты нормы, касающиеся фиксирования хода судебных заседаний, в том числе с использованием звуко- или видеозаписи, оплаты госпошлины посредством ЕРИП и др. вопросы. Вводится понятие краткого протокола судебного заседания.

Так, с 1 августа 2020 г. при подаче исковых документов, заявлений, ходатайств, жалоб в суд необходимо прилагать документ, подтверждающий уплату госпошлины.

Если госпошлина уплачена посредством использования системы ЕРИП, то учетный номер операции (транзакции) в ЕРИП необходимо указывать в заявлении либо сообщать суду, рассматривающему экономические дела, иным способом при подаче заявления. В случае отсутствия у суда информации о номере операции в ЕРИП документы останутся без рассмотрения.

С 1 января 2021 г. ход каждого заседания суда по экономическим делам, первой инстанции с участием лиц, участвующих в деле, и иных участников хозяйственного процесса, а также ход совершения каждого отдельного процессуального действия суда, рассматривающего экономические дела, первой инстанции вне заседания фиксируются с использованием средств звуко- или видеозаписи и составлением краткого протокола в письменной форме.

При отсутствии технической возможности вести звуко- или видеозапись ход судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания фиксируется составлением протокола в письменной форме с соблюдением соответствующих требований.

Лица, участвующие в судебном процессе, вправе получать копию звуко- или видеозаписи хода открытого судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания, а также самостоятельно производить копирование краткого протокола, протокола.

Лица, участвующие в деле и/или совершении отдельного

процессуального действия суда вне заседания, могут подать письменные замечания на соответствующие звуко- или видеозапись, краткий протокол, протокол с указанием на их неполноту и имеющиеся в них неправильности в течение пяти дней после подписания. Замечания, представленные в суд по истечении пяти дней после подписания краткого протокола, протокола, судом, рассматривающим экономические дела, не рассматриваются и возвращаются лицу, их представившему.

Гражданское процессуальное законодательство способствует воспитанию граждан в духе уважения и исполнения законов, предупреждению правонарушений, укреплению системы хозяйствования и различных форм собственности.

В четвертом выпуске дайджеста по праву «Государственный советник» рассматриваются изменения в гражданском процессе, которые способствуют выработке умений и навыков, позволяющих свободно ориентироваться в законодательстве, анализировать, толковать и применять это на практике. Знания гражданского процесса в целом и отдельных его институтов – это необходимый и обязательный компонент для юриста профессионала.

Источниками информации являются: ИПС ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by>. – Дата доступа: 15.11.2020.

Данный информационный дайджест адресован руководителям, специалистам юридических служб, а также студентам юридических факультетов.

несостоятельности (банкротстве).

Вместе с тем необходимо определиться с видом судопроизводства и способами защиты по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В настоящее время такие дела рассматриваются как в исковом, так и в неисковом производстве.

При этом в порядке искового производства в судах рассматриваются имущественные и неимущественные требования, например:

- требования налоговых органов о взыскании налога, сбора (пошлины), пеней за счет имущества плательщика в соответствии со ст. 107 НК;

- требования о взыскании (возврате) таможенных и иных платежей, пеней, процентов (на это указано в пп. 6 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2018 № 1 **«О некоторых вопросах рассмотрения судами экономических и гражданских дел с участием таможенных органов»**);

- дела по спорам, связанным с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. По экономическим делам это предусмотрено ст. ст. 47, 175 ХПК, п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20.12.2018 № 10 **«О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами экономических дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования»**).

В свою очередь, в неисковом производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются:

- жалобы на действия (бездействие) государственных (иных) органов, должностных лиц – по правилам § 6 гл. 29 ГПК;

исполнительной надписи о взыскании задолженности по бесспорным требованиям;

2) установления «смешанной подведомственности» по обжалованию (оспариванию) ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов (должностных лиц), что позволяет их обжаловать во внесудебном порядке – в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу), прокурору и (или) в суд. Такой порядок предусмотрен, например, ст. 103 НК, ст. 27 Закона Республики Беларусь от 01.07.2010 № 142-3 «О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах», ч. 3 ст. 5 Закона Республики Беларусь от 16.07.2008 № 414-3 «Об органах финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь».

Сокращение судебной юрисдикции способствует уменьшению потока поступающих в суды простых исков и дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, создавая тем самым условия для качественного рассмотрения судом сложных дел.

Сравнительный анализ круга дел (по видам судопроизводства), отнесенных к подведомственности судов, рассматривающих гражданские и экономические дела, позволяет сделать вывод о том, что в ходе синхронизации и унификации процессуального законодательства не возникнет существенных сложностей при определении компетенции судов по следующим делам:

- дела искового производства по спорам, вытекающим из гражданских (в том числе связанных с осуществлением предпринимательской деятельности), семейных, трудовых, жилищных, финансовых, земельных и других правоотношений;

- дела особого производства (в частности, об установлении фактов, имеющих юридическое значение);

- иные дела, которые законодательными актами отнесены к компетенции судов (в частности, дела об экономической

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. **Конституция** Республики Беларусь 1994 года [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. **Гражданский** кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-3 : принят Палатой Представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. **Гражданский** процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-3 : принят Палатой Представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. **Жилищный** кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 28 авг. 2012 г., № 428-3 : принят Палатой представителей 31 мая 2012 г. : одобр. Советом Респ. 22 июня 2012 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.05.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

5. **Кодекс** Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

6. **Кодекс** Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-3 : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом

Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

7. **Кодекс** Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-3 : принят Палатой Представителей 31 мая 2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

8. **Трудовой кодекс** Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-3 : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

9. **Хозяйственный** Процессуальный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-3 : принят Палатой Представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

10. **Об адвокатуре** и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : 30 дек. 2011 г., № 334-3 : принят Палатой Представителей 19 дек. 2011 г. : одобр. Советом Респ. 20 дек. 2011 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.07.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

11. **Об изменении** кодексов [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 17 июля 2020 г., № 45-3 : принят Палатой Представителей 25 июня 2020 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

интересов, но не упоминают о защите свобод, то есть в данной части наблюдается пробел.

Вместе с тем Конституцией Республики Беларусь предусмотрена судебная защита прав (ст. ст. 22, 60, 122), свобод (ст. ст. 60, 122) и законных интересов (ст. ст. 22, 122).

Согласно ст. 21 Конституции государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства. В Конституции, в частности, закреплены свободы: личности (ст. 25); мнений, убеждений (ст. 33); объединений (ст. 36); выбора языка воспитания и обучения (ст. 50) и др.

Таким образом, по соответствующим гражданским и экономическим делам защита закрепленных свобод фактически осуществляется с учетом прямого действия Конституции.

Очевидно, что в ЕПК этот пробел необходимо восполнить. В частности, в статье, регулирующей общие правила подведомственности, может быть закреплено, что суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают и разрешают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, если в соответствии с названным Кодексом и иными законодательными актами их защита не осуществляется в ином порядке, государственными органами либо организациями.

О предметной компетенции судов

Круг дел (в том числе по видам судопроизводства), отнесенных к подведомственности судов, в настоящее время определен гл. 4 ГПК и гл. 5 ХПК.

Одновременно с учетом развития общественных отношений на законодательном уровне последовательно сокращается судебная юрисдикция путем:

1) расширения компетенции нотариусов по совершению

КОМПЕТЕНЦИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В ЗАКОНОПРОЕКТЕ О ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



С момента образования в нашей стране в 2014 году объединенной системы судов общей юрисдикции Верховный Суд Республики Беларусь стал единственным высшим судебным органом. Президиум и Пленум Верховного

Суда являются судами надзорных инстанций как по гражданским, так и по экономическим делам.

Судопроизводство по указанным делам осуществляется по соответствующим процессуальным кодексам – Гражданскому процессуальному кодексу и Хозяйственному процессуальному кодексу. Достаточно продолжительный опыт применения этих кодексов позволяет оценить их схожесть, отличия, преимущества, недостатки и учесть все эти особенности при подготовке проекта единого процессуального кодекса, регулирующего судопроизводство по гражданским и экономическим делам.

В круг основополагающих вопросов, по которым следует выработать единое понимание и которые важно предельно четко отразить в ЕПК, входят вопросы подведомственности и подсудности. То, как эти вопросы будут разрешены в Общей части ЕПК, непосредственно влияет на определение структуры Особой части Кодекса, выделение видов судопроизводства, категорий дел, способов судебной защиты.

Особый интерес представляют аспекты, не урегулированные действующими процессуальными кодексами, а также требующие унификации.

Об объектах судебной защиты

В настоящее время нормы ГПК и ХПК, в том числе касающиеся подведомственности, содержат указания лишь на защиту прав и законных

12. **Об исполнительном** производстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 24 окт. 2016 г., № 439-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

13. **О конституционном** судопроизводстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 8 янв. 2014 г., № 124-3 : принят Палатой Представителей 16 дек. 2013 г. : одобр. Советом Респ. 19 дек. 2013 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.12.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

14. **О медиации** [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 12 июля 2013 г., № 58-3 : принят Палатой Представителей 26 июня 2013 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2013 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

15. **О прокуратуре** Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 8 мая 2007 г., № 220-3 : принят Палатой Представителей 11 апр. 2007 г. : одобр. Советом Респ. 20 апр. 2007 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

16. **О третейских** судах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь 18 июля 2011 г., № 301-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

17. **О вступлении** в силу Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 5 марта 1999 г., № 9 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

18. **О совершенствовании** судебной системы Республики

Беларусь [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 29 нояб. 2013 г., № 6 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

19. **Об организации** нотариальной деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь 27 нояб. 2013 г., № 523 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 16.10.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

20. **Об утверждении** Положения о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, лицам, оказывающим содействие в проведении следственного действия [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 30 дек. 2006 г., № 1775 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 30.04.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

21. **О подготовке** гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 25 июня 2009 г., № 4 : в ред. постановления Верх. Суда Респ. Беларусь от 27.09.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

22. **О практике** взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 2 июня 2011 г., № 1 : в ред. постановления Верх. Суда Респ. Беларусь от 27.09.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

23. **О практике** рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г., № 7 : в ред. постановления Верх.

- судебное постановление по законодательству государства, на территории которого оно вынесено, не вступило в законную силу;

- сторона, против которой вынесено судебное постановление, была лишена возможности принять участие в судебном процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о рассмотрении в суде гражданского дела;

- рассмотрение дела, по которому вынесено судебное постановление, относится к исключительной компетенции белорусского суда;

- имеется вступившее в законную силу решение белорусского суда, вынесенное по тождественному спору между теми же сторонами и по тем же основаниям, или в производстве белорусского суда имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;

- истек установленный законом срок давности предъявления судебного постановления к принудительному исполнению;

- исполнение иностранного судебного акта противоречит суверенитету Республики Беларусь или угрожает ее безопасности.

На основании постановления иностранного суда и определения областного суда (Минского городского суда) о разрешении принудительного исполнения иностранного судебного акта заинтересованным лицам выдается исполнительный лист, который направляется в соответствующие органы принудительного исполнения.

Постановление иностранного суда, по общему правилу, может быть предъявлено к принудительному исполнению на территории Республики Беларусь в течение трех лет с момента его вступления в законную силу.

- судом, вынесшим постановление, должно быть подтверждено вступление его в законную силу;

- при разрешении дела соблюдены процессуальные права лица, против которого вынесено постановление;

- отсутствует другое вступившее в законную силу судебное постановление по тождественному спору (между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям), вынесенное судом в государстве, на территории которого оно должно быть исполнено в принудительном порядке;

- при разрешении дела иностранным судом соблюдены нормы международного договора о разграничении компетенции судов различных стран.

Ходатайство о разрешении принудительного исполнения постановления иностранного суда должно содержать следующие сведения:

- наименование взыскателя, а также его представителя;
- имя должника и указание его места жительства;
- некоторые другие, установленные законодательными актами сведения.

Ходатайство рассматривается судом в открытом судебном заседании с извещением об этом должника о времени и месте рассмотрения заявленного ходатайства. Неявка без уважительной причины должника не является препятствием для рассмотрения судом этого ходатайства.

Выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные документы, белорусский суд вправе вынести определение о разрешении принудительного исполнения постановления иностранного суда или об отказе в этом.

Отказ в разрешении принудительного исполнения постановлений иностранных судов в Республике Беларусь допускается в случаях, когда:

Суда Респ. Беларусь от 30.03.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

24. **О практике** рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 29 июня 2006 г., № 4 : в ред. постановления Верх. Суда Респ. Беларусь от 27.09.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

25. **О применении** норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2001 г., № 7 : в ред. постановления Верх. Суда Респ. Беларусь от 27.09.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

26. **О применении** судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 23 дек. 2014 г., № 18 : в ред. постановления Верх. Суда Респ. Беларусь от 28.09.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

ЧТО МЕНЯЕТСЯ В ГПК?



Закон Республики Беларусь от 17.07.2020 № 45-3 «Об изменении кодексов» (далее – Закон № 45-3) предусмотрел внесение в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь ряда корректировок. Большая их часть направлена на то, чтобы обеспечить сплошное и непрерывное фиксирование хода судебных заседаний и

отдельных судебных действий посредством использования средств звуко- и видеозаписи.

Закон № 45-3 излагает в новой редакции п. 1 – 3, 5 ст. 1 ГПК, а также дополняет ст. 1 ГПК новым п. 4, что создает впечатление масштабности преобразований. В действительности, однако, суть изменений довольно проста и заключается в том, чтобы привести содержащийся в ст. 1 ГПК перечень терминов в соответствие с алфавитным порядком (без какого-либо изменения самого содержания (значения) терминов), а именно: термины «**апелляционная жалоба**», «**апелляционный протест**» поднять в самое начало перечня, а термины «**близкие родственники**», «**гражданские дела**», «**законные представители**» – соответствующим образом в этом перечне опустить (расположив их после терминов «апелляционная жалоба» и «апелляционный протест»).

Алфавитная последовательность размещения указанных терминов была нарушена при замене Законом Республики Беларусь от 08.01.2018 № 94-3 кассационной формы проверки судебных постановлений на апелляцию. Законодатель тогда чисто формально, необдуманно подошел к корректировке ст. 1 ГПК: поменяв содержащиеся в ней термины «**кассационная жалоба**» (п. 5 ст. 1 ГПК), «**кассационный**

порядке дало на это свое согласие.

По общему правилу, иностранный суд не может своим решением посягать на суверенное право другого государства.

Постановление иностранного суда, официально признанное в установленном порядке на территории другого государства, приобретает в этом государстве такую же юридическую силу, как и решение национального суда по гражданскому делу. Данный вид правовой помощи предусмотрен гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь, а также положениями упомянутых нами в начале статьи международных конвенций.

Постановление иностранного суда (после его признания в Беларуси) приобретает такие правовые свойства: неопровержимость, исключительность, обязательность, преюдициальность и исполнимость решения суда.

Для придания юридической силы иностранному судебному акту по законодательству Республики Беларусь требуется:

- проверка правильности иностранного судебного акта на предмет соответствия его публичному порядку Республики Беларусь;
- постановление белорусского суда, санкционирующее признание и исполнение иностранного судебного акта;
- регистрация данного судебного акта в установленном законом порядке.

В тех случаях, когда с государством, суд которого вынес постановление, Республика Беларусь договора о правовой помощи не имеет, данное постановление суда на территории Беларуси не подлежит принудительному исполнению. Вместе с тем оно может быть приведено в исполнение на началах взаимности.

В заключенных Республикой Беларусь договорах о правовой помощи содержатся следующие основные требования о признании и приведении в исполнение постановлений иностранных судов:

отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года.

На территории Республики Беларусь подлежат исполнению судебные поручения иностранных судов о совершении следующих **процессуальных действий**:

- вручение повесток и других процессуальных документов;
- опрос сторон и третьих лиц;
- допрос свидетелей;
- осмотр на месте;
- изъятие и пересылка вещественных доказательств и документов;
- производство экспертизы.

Поручения выполняются судом, в районе деятельности которого должны быть совершены те или иные процессуальные действия. Например, судебное поручение иностранного суда о допросе свидетеля выполняется районным (городским) судом по месту жительства свидетеля; судебное поручение о производстве осмотра на месте выполняется судом по месту нахождения объекта осмотра.

Судебные поручения судам государств, с которыми Республика Беларусь имеет договоры о правовой помощи, высылаются не позднее, чем за четыре месяца со дня рассмотрения в суде гражданского дела; судам других государств, с которыми не заключены такие договоры, – не позднее, чем за шесть месяцев со дня судебного разбирательства дела.

Признание и исполнение решений иностранных судов в Беларуси

Решение суда имеет юридическую силу лишь в пределах того государства, суд которого вынес это решение. То есть юридическая сила судебных актов по гражданским делам ограничена пределами государства, суд которого их вынес. В некоторых государствах они приобретают юридическую силу, если соответствующее государство в установленном

протест» (п. 6 ст. 1 ГПК) **«апелляционная жалоба», «апелляционный протест»**, оставил два новых термина на старых структурных позициях. В результате термины **«близкие родственники», «гражданские дела», «законные представители»** оказались в алфавитном перечне ст. 1 ГПК неоправданно выше терминов, начинающихся на букву **«А» («апелляционная жалоба», «апелляционный протест»)**.

Весьма отрадно, что законодатель все-таки восстановил в ст. 1 ГПК логику перечисления терминов. Вместе с тем заметим, что обеспечить в ст. 1 ГПК алфавитный порядок можно было бы и без тех сложных с точки зрения юридической техники преобразований, которые предусмотрел Закон № 45-3. Для этого достаточно было просто исключить термины **«апелляционная жалоба», «апелляционный протест»** из текста ст. 1 ГПК. Причем отказ от дефиниций данных терминов не смог бы привести к каким-либо негативным последствиям, поскольку **суть апелляционной жалобы и апелляционного протеста однозначно и четко раскрыта в ст. 405 ГПК**. Содержащиеся в ст. 1 ГПК определения апелляционной жалобы и апелляционного протеста ничего нового к этому не прибавляют и, по сути, констатируют лишь то, что и так вполне очевидно.

Отказаться можно было бы и от некоторых других перечисленных в ст. 1 ГПК терминов, например, термина **«преюдиция»** (п. 13 ст. 1 ГПК), поскольку ни он сам, ни производные от него термины нигде в ГПК (кроме ст. 1) не используются, а само понятие (определение) **преюдиции** в научной доктрине является очень дискуссионным. Вместе с тем дефиниции других терминов в ст. 1 ГПК имело бы смысл закрепить. Например, это касается термина **«видеоконференцсвязь»** (см. ч. 2 ст. 178, ст. 185, 419 ГПК), потому что в настоящее время не вполне понятно, видеоконференцсвязь подразумевает использование для дистанционного участия в процессе только каких-то особых программно-технических средств (в частности, специальной – связывающей только суды – защищенной сети электросвязи) или любых интернет-технологий. Ответ

на данный вопрос особенно актуален сейчас, когда из-за распространения инфекции COVID-19 значительно увеличилась потребность в дистанционном проведении судебных заседаний.

Целесообразно расшифровать также значение термина «СМС-сообщение» (см. ч. 2 ст. 143 ГПК), поскольку суды все чаще прибегают к использованию данного средства для направления извещений и вызовов. Наконец, есть потребность закрепить определение термина «**видеозапись**», тем более что Закон № 45-3 предусматривает использование видеозаписи для сплошного фиксирования хода судебных процессов. Ведь видеозаписью, с формальной точки зрения, можно признать и лишь одну фиксацию видеоряда, без одновременного записывания соответствующих звуков. Но такой вариант, очевидно, был бы вряд ли приемлем для целей гражданского судопроизводства. Поэтому в ст. 1 ГПК нужно установить, что видеозапись предполагает одновременное (синхронное) фиксирование информации как визуального, так и звукового характера.

В новой редакции Закон № 45-3 излагает и п. 6 ст. 1 ГПК, где отныне будет содержаться дефиниция терминов «**краткий протокол, протокол**». Дефиниция не является новой, она позаимствована практически дословно из п. 16 ст. 1 ГПК, закреплявшего определение протокола (сам п. 16 ст. 1 ГПК исключается Законом № 45-3 из текста ГПК). Нужно сказать, что новое содержание п. 6 ст. 1 ГПК неудачно по нескольким причинам.

Во-первых, из него следует, что в кратком протоколе или протоколе «фиксируются факт производства по гражданскому делу содержание и результаты процессуальных действий». Но понятие «производство по гражданскому делу» является очень широким по логическому объему, настолько широким, что охватывает собой абсолютно все, что происходит с гражданским делом в суде (собственно, охватывает, а потому делает излишней и заключительную часть дефиниции – «содержание и результаты процессуальных действий»).

Международным документом о правовой помощи по гражданским делам служит Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 года. Некоторые вопросы исполнения судебных поручений иностранных судов регулируется другими Гагскими конвенциями (о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года; о получении доказательств за границей 1970 года).

Отказ от исполнения судебных поручений иностранных судов возможен в порядке ст. 560 ГПК лишь в случаях, когда:

- исполнение иностранного судебного поручения противоречило бы суверенитету или угрожало бы безопасности Республики Беларусь;
- исполнение поручения не входит в компетенцию белорусского суда.

Документы, направляемые в Республику Беларусь для исполнения, должны быть изложены на белорусском (русском) языке либо к ним должен быть приложен перевод на белорусский (русский) язык. Судебное поручение иностранного суда также должно быть снабжено апостилем, которым удостоверяется подлинность подписи лица, подписавшего документ, а также подлинность печати или штампа, содержащихся в этом документе (ст. 3 Гагской конвенции об отмене необходимости легализации иностранных официальных документов 1961 года).

Двусторонние договоры Республики Беларусь о правовой помощи с Китаем, Польшей, Литвой, Латвией и некоторыми другими государствами предусматривают, что при оказании правовой помощи суды вступают между собой в отношения через свои центральные учреждения юстиции. Такой же способ исполнения судебных поручений иностранных судов установлен Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года и Кишиневской конвенцией о правовой помощи и правовых

конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года установила специальное правило о подсудности по делам о расторжении брака между супругами, являющимися гражданами разных государств – членов СНГ. Бракоразводное дело в данном случае может быть рассмотрено учреждениями договаривающихся сторон, на территории которых проживают эти супруги.

Белорусский суд обязан на общих основаниях прекратить производство по делу по собственной инициативе на любой стадии процесса, если будет обнаружено, что данное дело подсудно суду другого государства.

Исполнение иностранных судебных поручений в Беларуси

По гражданским делам суды вправе совершать процессуальные действия по делу лишь в пределах своего государства. Для осуществления таких действий за границей требуется согласие того государства, в котором они должны быть совершены.

В международном гражданском процессе судебное поручение – это обращение суда одного государства к суду другого государства с просьбой совершить на территории данного государства отдельные процессуальные действия по гражданскому делу, находящемуся в производстве иностранного суда.

В Республике Беларусь порядок исполнения судебных поручений иностранных судов и порядок обращения белорусских судов с поручениями к иностранным судам регулируется ст. 560 ГПК, а также международными договорами и другими правовыми актами.

Соответствующие руководящие разъяснения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2014 г. № 18 **«О применении судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений».**

Между тем краткий протокол, протокол предусмотрен для фиксирования только строго определенной информации по делу. Поэтому более правильно в п. 6 ст. 1 ГПК было бы написать, что в кратком протоколе, протоколе фиксируется в случаях, предусмотренных ГПК, ход судебного заседания или ход отдельного процессуального действия вне судебного заседания.

Во-вторых, п. 6 ст. 1 ГПК не разграничивает понятия краткого протокола и протокола, давая им идентичное определение. Однако краткий протокол и протокол существенно отличаются друг от друга. Как видно из новой редакции ст. 113 ГПК, **краткий протокол – это судебный документ, который составляется в соответствии с требованиями новых редакций ч. 1, 4 ст. 174 ГПК при осуществлении звуко- или видеозаписи судебного заседания (отдельного процессуального действия), а протокол – это судебный документ, который составляется в соответствии с требованиями новых редакций ч. 2, 4 ст. 174 ГПК в случаях, когда звуко- или видеозапись судебного заседания (отдельного процессуального действия) не ведется.**

Вопросы уголовной ответственности участников судопроизводства

Законом № 45-3 вносятся изменения в нормы ГПК, регулирующие вопросы предупреждения об уголовной ответственности свидетелей, переводчиков и экспертов. Например, сведения о предупреждении переводчика, эксперта и свидетеля об уголовной ответственности за совершение соответствующих деяний отнесены к обязательным реквизитам краткого протокола (п. 7 ч. 1 ст. 174 ГПК). Но значительно большее внимание – прежде всего с точки зрения своеобразия юридической техники – обращают на себя другие корректировки.

Так, полностью в новой редакции излагается ч. 2 ст. 93 ГПК: **«За дачу заведомо ложных показаний, за отказ либо уклонение**

от дачи показаний свидетель несет ответственность, установленную Уголовным кодексом Республики Беларусь». Однако по сравнению с прежней редакцией (**«За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний свидетель несет ответственность, установленную Уголовным кодексом Республики Беларусь»**) здесь мало что изменилось: совершенно новым является лишь указание на «уклонение от дачи показаний», а в остальном имеет место лишь не совсем понятная перестановка слов местами.

Аналогичная картина наблюдается с новой редакцией ч. 2 ст. 103 ГПК: **«За заведомо неправильный перевод, за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей переводчик несет ответственность, установленную Уголовным кодексом Республики Беларусь».** Если сравнивать с прежней редакцией нормы (**«За заведомо неправильный перевод переводчик несет ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Республики Беларусь»**), то новацией являются только слова **«за отказ, либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей»**, а слово **«предусмотренную»** зачем-то просто заменили на синоним – **«установленную»**.

Еще больше вопросов вызывает новая редакция п. 3 ст. 187 ГПК: суд «предупреждает свидетеля об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ либо уклонение от дачи показаний». Здесь вообще была произведена лишь перестановка слов местами, причем их последовательность изменилась не в лучшую сторону (то же самое было сделано и в ч. 5 ст. 212 ГПК, с той только разницей, что данная часть не излагалась полностью в новой редакции). Ведь изначально в п. 3 ст. 187 ГПК говорилось, что суд «предупреждает свидетеля об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний», и такой порядок слов был совершенно оправданным, потому что в хронологическом плане

организаций, которые пользуются дипломатическим иммунитетом;

- к совместно проживающим с этими лицами членам их семей.

Вместе с тем к указанным выше лицам в соответствии со ст. 555 ГПК могут в белорусские суды предъявляться:

- вещные иски, касающиеся расположенного на территории Республики Беларусь недвижимого имущества, если соответствующие лица владеют этим имуществом не от имени представляемых ими государств или международных межправительственных организаций;

- иски, вытекающие из наследственного права, если соответствующие лица выступают как наследники, отказополучатели, исполнители завещания или хранители, попечители над наследственным имуществом;

- иски, вытекающие из осуществления этими лицами любой профессиональной или хозяйственной деятельности на территории Республики Беларусь вне официальных дипломатических функций.

Дело, принятое судом Республики Беларусь к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу. даже если в дальнейшем оно стало подсудным иностранному суду.

Важным является вопрос о допустимости предъявления иска в белорусский суд, если тождественное дело рассматривается либо уже рассмотрено судом иностранного государства. По нашему мнению, если спор подсуден только суду Республики Беларусь, он рассматривает дело и выносит решение даже в случаях, когда тождественное дело находится в производстве иностранного суда или уже рассмотрено этим судом. При альтернативной подсудности спора такое дело в белорусском суде подлежит прекращению, если тождественное гражданское дело в суде иностранного государства было возбуждено ранее.

Вопросы подсудности гражданских дел с участием иностранного элемента регламентируются международными договорами. Так, Минская

гражданских дел, относятся:

- иностранные граждане;
- лица без гражданства;
- иностранные юридические лица;
- сторона по делу, проживающая за границей.

По законодательству Республики Беларусь стороны могут по письменному соглашению между собой установить договорную подсудность. Соглашением сторон не может быть измена исключительная подсудность гражданских дел (ч. 2 ст. 546 ГПК).

Международная подсудность гражданских дел может быть альтернативной, когда заявителю предоставляется право выбора суда. Так, иск к ответчику, не имеющему в Беларуси места жительства, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства в Беларуси.

На некоторые гражданские дела распространяются правила исключительной подсудности. В частности, это дела по искам о праве на строения, об освобождении имущества из-под ареста, об установлении порядка пользования земельным участком и иные споры.

Встречный иск (независимо от его подсудности) разрешается в гражданском процессе по месту рассмотрения судом первоначального иска.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь не допускается предъявление в белорусские суды исков:

- к аккредитованным в Республике Беларусь главам дипломатических представительств иностранных государств;
- к лицам, относящимся к членам дипломатического персонала упомянутых представительств;
- к иным лицам, в частности руководителям и отдельным категориям персонала международных межправительственных

со стороны свидетеля сначала может последовать отказ или уклонение от дачи показаний, и только затем – дача заведомо ложных показаний.

Новую редакцию получает и ч. 3 ст. 280 ГПК: «Эксперту и специалисту разъясняются права и обязанности в процессе. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта, за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей». Однако первое предложение данной части никаких изменений не претерпело. Во втором предложении (см. его прежнюю редакцию – «Эксперт предупреждается об уголовной ответственности, за отказ от дачи или дачу заведомо ложного заключения») полностью новой является фраза про «уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей», в остальном же – все та же (нелогичная) перестановка преступных деяний местами: на первое место выдвигается дача заведомо ложного заключения, а отказ или уклонение от исполнения обязанностей переносится на второе.

Увеличение размера исковых требований

В ч. 3 ст. 281 ГПК получает закрепление новая норма: **«Ходатайство об увеличении размера исковых требований должно быть оформлено в виде процессуального документа в соответствии со статьями 108–110 настоящего Кодекса».** Данная новелла способствует реализации принципов законности, диспозитивности, выяснения действительных обстоятельств дела, состязательности и равенства сторон: волеизъявление истца об увеличении исковых требований вместе с его обоснованием будет получать четкое, недвусмысленное закрепление на бумаге, что, с одной стороны, позволит ответчику хорошо ознакомиться с данным волеизъявлением и продумать, подготовить против него защиту, а с другой – обяжет суд принимать данное волеизъявление во внимание при разрешении дела.

Вместе с тем по поводу названной новации нужно сделать

и несколько критических замечаний:

- ссылка в ч. 3 ст. 281 ГПК на ст. 108 ГПК в целом является неверной, потому что о необходимости объективации волеизъявлений сторон в форму процессуальных документов говорится только в ч. 4 ст. 108 ГПК («В форму процессуальных документов в любом случае облакаются те заявления и ходатайства сторон, других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, которые предназначены для передачи суду»);

- в ГПК стоило прямо оговорить возможность отложения разбирательства дела или объявления перерыва в судебном заседании, во-первых, для того чтобы предоставить истцу возможность подготовить ходатайство об увеличении размера исковых требований с соблюдением всех предъявляемых к нему требований, в том числе доплатить при необходимости государственную пошлину (если потребность увеличить исковые требования возникла у истца спонтанно в ходе судебного заседания); во-вторых, для того чтобы предоставить ответчику возможность подготовиться к защите против исковых требований в увеличенной истцом части (если истец, подготовившись заранее, подал ходатайство об увеличении исковых требований непосредственно в ходе судебного заседания). В настоящее же время ни то ни другое с формальной точки зрения недопустимо, поскольку отложение разбирательства дела возможно только в случаях, прямо предусмотренных Кодексом (ч. 1 ст. 159 ГПК), а объявление перерыва разрешается лишь для отдыха и представления дополнительных доказательств (ч. 2 ст. 159 ГПК);

- в ч. 3 ст. 281 ГПК следовало также указать, что к ходатайству об увеличении размера исковых требований должен прилагаться документ об уплате госпошлины, потому что в настоящее время на практике суды в таких случаях (равно как и при предъявлении ответчиком встречного иска) ее уплаты не требуют, считая возможным откладывать разрешение вопроса о взимании пошлины в доход государства на самый конец производства по делу – этап распределения судебных расходов (и,

судебной подведомственности.

В международном гражданском процессе, по общему правилу, принято выделять следующие основные критерии определения подсудности гражданских дел с участием иностранного элемента:

- спор компетентен рассматривать суд того государства, гражданином которого является одна из сторон;
- место жительства (пребывания) ответчика;
- место нахождения недвижимости (здания, помещения, сооружения и тому подобного).

Применяются и некоторые иные критерии определения международной подсудности гражданских дел: место жительства истца, место причинения вреда, место исполнения договора и другое. Например, в Евразийской патентной конвенции стран СНГ, которая регулирует правовые отношения в области интеллектуальной собственности, содержится норма о том, что решение о выдаче принудительной лицензии может быть обжаловано в суд того государства, на территории которого выдана эта лицензия.

В гражданском процессе каждое государство определяет пределы компетенции своих судов по гражданским делам с участием иностранного элемента.

Белорусским судам подсудны дела по искам иностранных граждан и иностранных юридических лиц к ответчикам, имеющим место жительства (место пребывания или место нахождения) в Республике Беларусь.

Судам Республики Беларусь подсудны также дела по искам к иностранным гражданам и лицам без гражданства, если они имеют место жительства на территории Республики Беларусь, и к иностранным юридическим лицам, если в Республике Беларусь находится орган управления, представительство или филиал такого юридического лица.

К субъектам, на которых распространяются установленные процессуальным законодательством общие правила подсудности

обязательного судебного представительства в лице адвоката.

Иностранные представители пользуются в гражданском судопроизводстве такими же правами и несут такие же обязанности, как и белорусские представители.

В качестве представителей иностранцев в белорусском суде могут выступать консулы. Обусловлено это тем, что консульские учреждения иностранных государств в Республике Беларусь имеют право представлять и защищать интересы своих государств, а также граждан и юридических лиц этих государств.

При рассмотрении дела суд может освободить гражданина, в том числе и иностранца, от уплаты судебных расходов в доход государства исходя из его имущественного положения.

Процессуальная дееспособность иностранного гражданина определяется законодательством того государства, гражданином которого он является, а лица без гражданства – законодательством государства, в котором они имеют постоянное место жительства, а в случае отсутствия такового – законодательством государства места его пребывания (ч. 1 ст. 550 ГПК).

По законодательству Республики Беларусь процессуальная правоспособность юридического лица определяется по закону государства, на территории которого оно учреждено.

Международная подсудность гражданских дел

С помощью термина «международная подсудность гражданских дел» разграничивается компетенция между судами разных государств по рассмотрению споров, в которых участвуют иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица.

Термин «международная подсудность гражданских дел» в ряде государств несколько отличен от общепринятого понимания термина «подсудность гражданских дел». Обусловлено это тем, что международная подсудность включает в себя некоторые элементы

конечно же, в этот момент пошлина взыскивается в пользу государства не с подателя ходатайства об увеличении размера исковых требований или встречного искового заявления, а со стороны, против которой судом выносится решение). Однако такой подход противоречит п. 1. 7 ст. 288 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК), который гласит, что «при увеличении размера исковых требований производится доплата государственной пошлины в соответствии с увеличением цены иска по ставке и (или) исходя из размера базовой величины, установленных на день обращения в суд с заявлением об увеличении размера исковых требований». Отсутствие подвижек в регулировании данного вопроса на уровне ГПК тем более удивительно, что вопросов уплаты госпошлины применительно к иным ситуациям, а также другим стадиям судопроизводства Закон № 45-3 (как будет показано далее) все же коснулся;

- если исходить из тех целей, которые законодатель преследовал, вводя норму ч. 3 ст. 281 ГПК (обеспечить более полную и последовательную реализацию ряда принципов гражданского судопроизводства), то придется признать, что аналогичного рода предписания требуется закрепить и в отношении ряда других волеизъявлений участников судопроизводства, в частности, ходатайств истца об изменении предмета или основания иска, о дополнении исковых требования и, быть может, об уменьшении размера иска.

Уплата государственной пошлины

Закон излагает в новой редакции ч. 3 ст. 405 ГПК. Теперь она будет иметь следующее содержание: «Если апелляционная жалоба подлежит оплате, то к ней должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, за исключением случая, когда государственная пошлина уплачена посредством использования автоматизированной информационной системы единого расчетного и информационного пространства (далее – система ЕРИП)

и учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве указан в апелляционной жалобе либо сообщен суду иным способом при подаче жалобы».

Абсолютно новой здесь является оговорка (начинающаяся словами «за исключением случая...»), позволяющая не прилагать к апелляционной жалобе документ об уплате госпошлины, если последняя внесена посредством системы ЕРИП и суду сообщен учетный номер транзакции. Эта новация направлена на имплементацию в процессуальном законодательстве положений ч. 4 п. 6 ст. 287 НК о том, что «факт уплаты государственной пошлины посредством системы ЕРИП подтверждается наличием в системе ЕРИП информации, подтверждающей зачисление государственной пошлины. Плательщик обязан при обращении в орган, взимающий государственную пошлину, сообщить учетный номер операции в едином расчетном и информационном пространстве».

В остальной же своей части новая редакция ч. 3 ст. 405 ГПК представляет собой просто перефразирование изначального текста данной нормы – «К апелляционной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате». В связи с этим думается, что ч. 3 ст. 405 ГПК можно было не излагать полностью в новой редакции, а просто дополнить ее оговоркой относительно особенностей подтверждения факта уплаты госпошлины при внесении ее через систему ЕРИП.

Таким образом – путем дополнения «старого» текста нормы названной оговоркой – законодатель поступил в ч. 7 ст. 437, п. 4 ст. 458, п. 4 ч. 4 ст. 458, п. 4 ч. 3 ст. 464 ГПК. Однако вся парадоксальность ситуации заключается в том, что согласно Закону № 45-3 в эти нормы вносятся не дополнения, а нормы ч. 7 ст. 437, п. 4 ч. 4 ст. 458, п. 4 ч. 4 ст. 458, п. 4 ч. 3 ст. 464 ГПК излагаются в новой редакции.

Как видим, процессуальным законодательством регламентирован вопрос, каким образом заинтересованные лица должны подтверждать факт уплаты госпошлины на стадиях проверки судебных постановлений

и соображения по всем возникающим в ходе процесса вопросам. Наконец, у них есть право обжаловать решение суда первой инстанции по гражданскому делу в апелляционный суд.

Правительством Республики Беларусь или иным уполномоченным органом могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении граждан и юридических лиц тех государств, в которых допускаются ограничения гражданских процессуальных прав белорусских граждан и юридических лиц (ст. 559 ГПК).

Вместе с тем белорусский суд, принимая заявление, не вправе требовать от иностранца подтверждения того, что в государстве его проживания гражданам Республики Беларусь предоставляются гражданские процессуальные права наравне с гражданами этого государства.

Взаимность в вопросах защиты прав граждан и юридических лиц презюмируется.

Недопустим отказ в принятии заявления по мотивам недоказанности иска, пропуска срока исковой давности и другим основаниям, не предусмотренным белорусским законом.

На определение судьбы об отказе в принятии заявления заинтересованным лицом может быть подана частная жалоба в апелляционный суд, а прокурором принесен частный протест.

Законодательство Республики Беларусь не предусматривает внесение иностранцами (как это предусмотрено, например, процессуальным законодательством Великобритании, Испании, Италии, Франции и некоторых других государств) денежного залога для обеспечения расходов, которые может понести ответчик, если истцу будет отказано в удовлетворении иска.

Иностранцы могут вести свои дела в белорусском суде лично или через своих представителей, в качестве которых могут выступать как граждане Республики Беларусь, так и иностранцы. В Республике Беларусь (в отличие от многих зарубежных стран) не предусмотрен институт

- соблюдения юрисдикции иностранных судов и иных правоприменительных органов;

- взаимности и некоторыми другими принципами.

Гражданские дела, в которых участвуют иностранцы, рассматриваются белорусскими судами по общим правилам гражданского судопроизводства Республики Беларусь.

Гражданские процессуальные права иностранцев в Республике Беларусь

Гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь устанавливает для иностранцев национальный режим в области защиты их прав и охраняемых законом интересов.

По белорусскому гражданскому процессуальному законодательству иностранные граждане и лица без гражданства имеют право беспрепятственного обращения в суды Республики Беларусь и пользуются в них гражданскими процессуальными правами наравне с гражданами Республики Беларусь.

Иностранцы вправе на общих основаниях выступать в суде по гражданским делам в качестве участника процесса (истца, ответчика, третьего лица и других лиц, участвующих в деле). При этом закон не связывает предоставление иностранцам национального режима в сфере гражданского судопроизводства с их проживанием в Беларуси.

Если иностранец не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, то он имеет право знакомиться с материалами дела через переводчика, а также выступать в суде на родном языке.

Иностранцы как участники процесса могут знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам. Они также могут заявлять разного рода ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы

в апелляционном (ч. 3 ст. 405 ГПК) и надзорном (ч. 7 ст. 437 ГПК) порядках, а также применительно к частным и очень редким на практике случаям обращения в суд первой инстанции – обращениям по вопросам обжалования решения третейского суда (п. 4 ч. 4 ст. 458 ГПК), обжалования решения трудового арбитража (п. 4 ч. 4 ст. 458 ГПК) и выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение медиативного соглашения (п. 4 ч. 3 ст. 464 ГПК).

Таким образом, как бы странно это ни звучало, но порядок подтверждения факта уплаты госпошлины применительно к ситуациям обращения заинтересованных лиц в суды первой инстанции (а это самый массовый вид обращений из всех обращений в суды в порядке гражданского судопроизводства) остается в ГПК, помимо трех названных выше небольших исключений, совершенно неурегулированным, и на эту проблему мы уже обращали внимание.

Причем данную проблему не способна решить появившаяся в ч. 2 ст. 109 ГПК благодаря Закону Республики Беларусь от 08.01.2018 № 94-3 фраза «в том числе подтверждающие уплату государственной пошлины». Ведь из буквального содержания ч. 2 ст. 109 ГПК следует, что процессуальные документы должны иметь приложения, подтверждающие уплату госпошлины, «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства», а применительно к заявлениям о возбуждении дел в суды первой инстанции такие случаи (кроме п. 4 ч. 4 ст. 458, п. 4 ч. 4 ст. 458, п. 4 ч. 3 ст. 464) в ГПК не определены. Точно так несколько не способствует решению проблемы и правило ч. 1 ст. 111 ГПК о том, что суд оставляет процессуальный документ без движения, если он не оплачен госпошлиной, потому что из правила не ясен критерий, на основе которого нужно судить об оплате (неоплате) госпошлины (формально, ч. 1 ст. 111 ГПК не исключает решения данного вопроса и на основании устного опроса заявителя сотрудником суда).

В свете сказанного считаем, что **ст. 243 ГПК необходимо**

дополнить нормой, обязывающей истца прилагать к исковому заявлению документ, подтверждающий уплату госпошлины. В силу предписаний ст. 336, ч. 1 ст. 362 ГПК данная норма будет действовать и для производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, а также особого производства. В приказном производстве нормы, аналогичной ст. 336, ч. 1 ст. 362 ГПК, нет, поэтому редакцию п. 5 ч. 2 ст. 396 ГПК имеет смысл изменить следующим образом: «не представлены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины». Кроме того, в ГПК нужно закрепить, что документ об уплате госпошлины должен прилагаться также к ходатайству истца об увеличении размера исковых требований (ч. 3 ст. 281 ГПК) и к встречному исковому заявлению ответчика (ст. 253 ГПК).

Новые подходы к фиксации хода судебных процессов

Закон № 45-3, изложив в новой редакции ст. 113 ГПК, закрепил совершенно иные подходы к фиксации хода судебных процессов по гражданским делам. Собственно, на новизну в этом вопросе указывает изменение уже самого названия данной статьи. Если раньше она называлась «Составление протокола», то теперь – «Фиксирование хода судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания».

Правда, сразу же стоит отметить одну неточность в определении предмета фиксирования. Из названия и содержания ст. 113 ГПК следует, что таковым является ход каждого судебного заседания суда первой инстанции и ход совершения каждого отдельного процессуального действия суда первой инстанции вне заседания. Получается, что абсолютно любое процессуальное действие суда первой инстанции, совершаемое вне судебного заседания, подлежит фиксированию способами, о которых говорит ст. 113 ГПК. Однако в действительности это не так.

Вне судебного заседания судом первой инстанции совершается

на детей и иных форм содержания семьи 2007 года;

- Договоры о правовой помощи с Китаем, Литвой, Польшей и другими государствами.

Деятельность белорусских судов по рассмотрению гражданских дел с участием иностранного элемента регламентируется гл. 41 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, а также законов республики Беларусь от 4 января 2010 года «**О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь**» и другими нормативными правовыми актами.

Иностранное право, по общему правилу, не подлежит применению в белорусском суде по вопросам, которые носят процессуальный характер. Судопроизводство по гражданским делам с участием иностранцев в Республике Беларусь ведется по правилам белорусского гражданского процессуального права, если иное не предусмотрено специальными законодательными актами или международным договором Республики Беларусь. Например, белорусский суд при исполнении судебного поручения иностранного суда (по его просьбе) может в порядке исключения применить иностранную процессуальную форму, если это не противоречит закону и публичному порядку Республики Беларусь.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Беларусь, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве о гражданском судопроизводстве Республики Беларусь, применяются в этом случае правила данного международного договора Республики Беларусь (ст. 543).

При осуществлении правосудия по гражданским делам белорусские суды призваны руководствоваться **принципами:**

- приоритета международных договоров;
- процессуального равноправия иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц с гражданами и юридическими лицами Республики Беларусь;

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ КАК ФОРМА СОТРУДНИЧЕСТВА
ГОСУДАРСТВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПОИСК БАЛАНСА
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ**



**Правовое регулирование
международной помощи
по гражданским делам**

• Республика Беларусь является участницей многих международных конвенций, регулирующих вопросы оказания

правовой помощи по гражданским делам. Наиболее важными из них являются:

• Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 года;

Гагская конвенция об отмене необходимости легализации иностранных официальных документов 1961 года;

• Гагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года;

• Гагская конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года;

• Конвенция о международном доступе к правосудию 1980 года;

• Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года;

• Кишиневская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года;

• Конвенция о международном порядке взыскания алиментов

огромное количество различных процессуальных действий – на стадии возбуждения производства по делу, при подготовке его к судебному разбирательству, после вынесения решения (по вопросам, связанным с исполнительным производством, апелляционной проверкой решения и пр.). И все их фиксировать нет никакого резона. Ведь совершенно нет смысла фиксировать, например, совершаемые на стадии возбуждения дела действия по принятию судом от заявителя исковых материалов, по их рассмотрению на предмет допустимости возбуждения производства по делу, по изготовлению определения о возбуждении дела и его направлению заявителю.

Действия, совершаемые судом первой инстанции вне судебного заседания, подлежали и подлежат фиксации только тогда, когда на это прямо указывает процессуальный закон. В частности, это такие процессуальные действия, как осмотр, освидетельствование, предъявление для опознания, судебный эксперимент (см. ст. 210, ст. 213, ч. 5 ст. 215 ГПК). Поэтому в ст. 113 ГПК следует или прямо перечислить отдельные процессуальные действия, подлежащие фиксации, или сделать ссылки на соответствующие статьи ГПК. Отмеченная неточность, связанная с определением предмета фиксирования, перекочевала в ст. 113 ГПК из ее прежней редакции, где говорилось о протоколировании каждого отдельного процессуального действия суда первой инстанции, совершенного вне заседания. И на эту неточность мы уже обращали внимание в контексте Закона от 08.01.2018 № 94-З, которым нормы о судебных протоколах были подвергнуты корректировке.

Суть новых подходов к фиксации судебных процессов по гражданским делам заключается в том, что **теперь согласно ч. 1 ст. 113 ГПК ход каждого судебного заседания суда первой инстанции и ход совершения отдельного процессуального действия суда первой инстанции вне заседания подлежат фиксации путем использования средств звуко- или видеозаписи с одновременным составлением в письменной форме краткого протокола по правилам**

ч. 1, 4 ст. 174 ГПК.

При этом заметим, что критерии выбора способа фиксации – звуко- или видеозапись – в законе не определены. По нашему мнению, данный вопрос должен решаться судом не в одностороннем порядке, а с учетом мнений, юридически заинтересованных в исходе дела лиц и, конечно же, технических возможностей соответствующего судебного органа.

Наряду с этим предусмотрены случаи, когда звуко- или видеозапись хода судебного заседания (отдельного процессуального действия) не ведется:

- в случае неявки в судебное заседание всех участников гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 113 ГПК). Здесь стоит напомнить, что к участникам гражданского судопроизводства в соответствии со ст. 54 ГПК относятся как юридически заинтересованные в исходе дела лица (стороны, третьи лица, прокурор и пр.), так и лица, подобного интереса не имеющие (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики);

- при отсутствии технической возможности осуществления звуко- или видеозаписи (ч. 3 ст. 113 ГПК). Что понимать под отсутствием технической возможности, в тексте закона не разъяснено. По-видимому, имеются в виду ситуации, когда нет самих средств звуко- или видеозаписи, или, когда они вышли из строя, либо в суд временно прекратилась подача электроэнергии.

В подобных случаях (когда звуко- или видеозапись не ведется) ход судебного заседания (отдельного процессуального действия) в суде первой инстанции подлежит фиксации путем составления в письменной форме протокола по правилам ч. 2, 4 ст. 174 ГПК. В таком протоколе должны быть отражены процессуальные действия в том порядке, в каком они имели место, а также существенные для дела факты, установленные при производстве данных действий, и заявления лиц, участвовавших в процессуальных действиях (ч. 3 ст. 113 ГПК).

Поэтому, учитывая важность соблюдения тайны совещательной комнаты и обязательность составления судом мотивировочной части решения в установленных законом случаях, закрепление нарушения этих правил в качестве оснований для безусловной отмены решения суда первой инстанции представляется обоснованным и верным.

В гражданском судопроизводстве по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции выносит определение (ст. 428 ГПК), в судопроизводстве по экономическим делам – постановление (ст. 281 ХПК), за исключением случаев оставления жалобы без рассмотрения. При этом порядок вынесения указанных судебных актов и их содержание весьма схожи.

Определения суда апелляционной инстанции по гражданским делам и постановления суда апелляционной инстанции по экономическим делам вступают в законную силу с момента их вынесения (ст. 431 ГПК, ст. 281 ХПК).

Сравнительный анализ правовых норм, регулирующих рассмотрение дел в суде апелляционной инстанции, позволяет сделать вывод, что, несмотря на сходство принципов, положенных в основу апелляционного производства по гражданским и по экономическим делам, механизмы апелляционного обжалования, закрепленные в ГПК и ХПК, имеют достаточно много различий. Единый процессуальный кодекс, работа над которым ведется в настоящее время, призван устранить эти различия, а в некоторых случаях и противоречия. Полагаем, что в основу разработки норм этого кодифицированного акта должен быть положен анализ эффективности применения процессуальных норм как с точки зрения обеспечения доступности и оперативности правосудия, так и с точки зрения процессуальной экономии и создания работоспособного механизма рассмотрения апелляционных жалоб (протестов).

и рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Отметим, что подход, закрепленный в ч. 5 ст. 280 ХПК, более приближен к принципу полной апелляции, который подразумевает необходимость вынесения постановления по существу спора с оценкой новых доказательств, которые не могли быть представлены суду первой инстанции или по какой-то причине не были приняты им. Поэтому в случае, если при разработке единого кодекса будет стоять задача расширения полномочий суда апелляционной инстанции, приближения национальной модели апелляции к модели полной апелляции, базой для этого может послужить подход, отраженный в ХПК.

Перечень нарушений норм процессуального права, влекущих в любом случае отмену судебного постановления, в обоих кодексах в основном совпадает (ч. 4 ст. 424 ГПК, ч. 4 ст. 280 ХПК).

Можно отметить различие в формулировке такого основания, как «нарушен порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи» (п. 1 ч. 4 ст. 424 ГПК) и «дело рассмотрено в незаконном составе» (абз. 2 ч. 4 ст. 280 ХПК). Однако указанное различие связано главным образом с тем, что суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции находится непосредственно в том суде, где вынесено обжалуемое решение.

Кроме того, ГПК дополнительно в качестве оснований для отмены решения суда первой инстанции выделяет нарушение при принятии решения судом первой инстанции правила о тайне совещательной комнаты (п. 5 ч. 4 ст. 424 ГПК) и отсутствие мотивировочной части решения, когда ее составление является обязательным (п. 7 ч. 4 ст. 424 ГПК).

Обязанность принятия решения в совещательной комнате и соблюдения тайны совещания судей закреплена и в ст. 190 ХПК, а в ст. 193 ХПК определен перечень случаев, в которых составление мотивировочной части решения является обязательным.

Указанные новшества обусловили потребность изложения в новой редакции главы 20 ГПК «Протоколы», причем это именно тот случай, когда новая редакция структурному элементу нормативного акта была действительно необходима. Правда, как будет показано далее, не со всеми из появившихся в главе 20 ГПК новелл можно полностью согласиться, а некоторые из сохраненных законодателем в этой главе «старых» правовых норм требуют самой серьезной корректировки.

Вполне логично Законом № 45-3 из текста ГПК исключается ст. 239 «Применение технических средств для закрепления доказательств», регламентировавшая порядок использования средств звуко- и видеозаписи для закрепления объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, а также для фиксирования других процессуальных действий доказательственного характера. Попутно заметим, что статья весьма фрагментарно регулировала данный порядок, в том числе не давала четкого ответа на вопрос о продолжительности осуществления звуко- или видеозаписи: с одной стороны, прямого требования о ведении записи на протяжении всего судебного заседания (отдельного процессуального действия) ст. 239 ГПК не закрепляла, но с другой стороны, предусматривала, что «звукозапись, видеозапись допроса лишь некоторых свидетелей либо только одной стороны, третьего лица, а равно специально выделенных для звукозаписи и видеозаписи фрагментов чьих-либо показаний, данных в ходе допроса, не допускаются» (ч. 2 ст. 239 ГПК).

Новые подходы к фиксации судебных процессов отразились и на содержании безусловных оснований к отмене решений в апелляционном порядке. Так, если раньше одно из таких оснований п. 8 ч. 4 ст. 424 ГПК определял, как «в деле отсутствует протокол судебного заседания или он не подписан лицами, обязанными его подписать», то благодаря Закону № 45-3 содержание п. 8 ч. 4 ст. 424 ГПК получило новую редакцию: «по делу отсутствует звуко- или видеозапись хода судебного заседания или в деле отсутствует протокол судебного

заседания в случае, когда он составляется, либо протокол судебного заседания не подписан лицами, обязанными его подписать». По этому поводу нужно сделать одно замечание: **отсутствие краткого протокола судебного заседания или отсутствие на кратком протоколе необходимых подписей было бы тоже целесообразно отнести к безусловным основаниям для отмены решений.**

Действие установленных ч. 1 – 3 ст. 113 ГПК правил фиксации судебных процессов распространено на порядок фиксации хода предварительного судебного заседания (ч. 9 ст. 264 ГПК), а также хода судебного заседания в суде апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 113, ч. 1 ст. 420 ГПК).

В ч. 5 ст. 113 ГПК специально подчеркнута, что «по делам, рассматриваемым в порядке надзора, ход судебного заседания не фиксируется» (тем самым законодатель сохранил, несколько модернизировав, одно из правил, содержащихся в прежней редакции ч. 1 ст. 113 ГПК, – «Протоколы судебных заседаний по делам, рассматриваемым в порядке надзора, не составляются»).

Подобный подход в современных условиях вызывает возражения.

Во-первых, в судебном заседании суда надзорной инстанции могут заслушиваться объяснения юридически заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 443, ч. 6 ст. 445 ГПК) и мнение прокурора (ч. 7 ст. 445 ГПК), а также изучаться как имеющиеся в деле, так и дополнительно представленные материалы (ч. 2 ст. 445 ГПК). Во-вторых, фиксирование хода судебного заседания посредством звуко- или видеозаписи не составит большого труда. В-третьих, наличие в судебной системе четыре уровня надзорных инстанций (президиумов областных и Минского городского судов, судебной коллегии по гражданским делам, Президиума и Пленума Верховного Суда) свидетельствует о том, что законодатель не вполне доверяет качеству деятельности нижестоящих надзорных инстанций, а значит, их деятельность целесообразно контролироваться посредством сплошного фиксирования хода судебных процессов.

закрепленный в ХПК, представляется правильным.

Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы четко определены как в ГПК, так и в ХПК. При этом полномочия, перечисленные в пп. 1–4 ст. 423 ГПК и в ст. 279 ХПК, по своей сути в целом аналогичны. Но присутствуют и отличия, связанные с правом суда апелляционной инстанции направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Так, согласно п. 5 ст. 423 ГПК суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, вправе отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено существенное нарушение норм процессуального права, которое не может быть устранено в порядке апелляционного производства либо препятствует суду апелляционной инстанции в исследовании новых доказательств или в установлении фактов, которые не являлись предметом исследования суда первой инстанции.

В свою очередь, в силу абз. 3 ст. 279 ХПК суд апелляционной инстанции вправе направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения (разрешения вопроса) по существу в случаях отмены определения суда первой инстанции, препятствующего дальнейшему движению дела, или судебного постановления по делам об экономической несостоятельности (банкротстве). Иными словами, речь идет о случаях, когда суд первой инстанции не приступил к рассмотрению дела по существу.

При этом согласно ч. 5 ст. 280 ХПК суд апелляционной инстанции, установив наличие нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основанием для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также нарушений иных норм ХПК, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции без отмены принятого по делу судебного постановления суда первой инстанции, отменяет судебное постановление суда первой инстанции

рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с учетом особенностей, установленных гл. 31 ХПК. Аналогичная норма закреплена в ч. 1 ст. 417 ГПК.

При этом в ст. 422 ГПК четко определена последовательность действий суда апелляционной инстанции в ходе судебного заседания. В ХПК подобная детализация отсутствует, а производство в суде апелляционной инстанции подчиняется общим правилам ведения процесса. Это выражается и в том, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции должен вестись протокол судебного заседания. Исключение составляет рассмотрение апелляционной жалобы в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 189 ХПК). Иначе решен вопрос о ведении протокола в судебном заседании суда апелляционной инстанции в гражданском процессе. В ч. 1 ст. 420 ГПК четко оговорены случаи, когда ведение протокола судебного заседания обязательно: при необходимости допроса вызванных в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, участия переводчика. В иных случаях суд апелляционной инстанции вправе вести протокол судебного заседания по собственной инициативе (ч. 2 ст. 420 ГПК).

Оба подхода к решению вопроса о ведении протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции имеют свое обоснование. Представляется, что данный вопрос должен быть изучен дополнительно с анализом преимуществ каждого подхода и с учетом перспективы введения обязательной аудиофиксации судебных заседаний судов областного звена.

Неявка в судебное заседание суда апелляционной инстанции лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы в обоих видах судопроизводства. Однако в ст. 421 ГПК отдельно оговорено, что суд вправе, признав причины неявки уважительными, отложить рассмотрение дела. В хозяйственном процессе основания для отложения судебного разбирательства, закрепленные в ст. 179 ХПК, являются общими для судов первой и апелляционной инстанций. Подход,

Краткий протокол

Как уже отмечалось, содержание краткого протокола определяется правилами ч. 1, 4 ст. 174 ГПК. В ч. 4 ст. 174 ГПК сказано, что в кратком протоколе совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания помимо сведений, перечисленных в ч. 1 ст. 174 ГПК, должны также отражаться сведения, которые в соответствии с ГПК являются обязательными для конкретного процессуального действия. Отсюда напрашивается вывод, что логическое соотношение между ч. 1 и ч. 4 ст. 174 ГПК следующее: ч. 1 ст. 174 ГПК посвящена краткому протоколу судебного заседания, а ч. 4 ст. 174 ГПК – краткому протоколу отдельного процессуального действия вне судебного заседания.

Однако внимательный анализ показывает, что это, к сожалению, не так. Прежде всего формулировка абз. 1 ч. 1 ст. 174 ГПК (*«При рассмотрении дела в суде первой инстанции в кратком протоколе указываются...»*) позволяет утверждать, что ч. 1 ст. 174 ГПК имеет отношение к абсолютно любым кратким протоколам – и тем, что отражают ход судебного заседания, и тем, что отражают ход отдельных процессуальных действий вне судебного заседания. Более того, в п. 1, 2, 5 ч. 1 ст. 174 ГПК прямо указано на необходимость отражения в кратком протоколе определенной информации относительно не только судебного заседания, но и «совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания». Подобное регулирование, нарушая логику соотношения ч. 1 и ч. 4 ст. 174 ГПК и фактически являясь серьезной нормотворческой ошибкой, **влечет и довольно существенные негативные последствия практического плана.**

Ведь из п. 11 ч. 1 ст. 174 ГПК следует, что в кратком протоколе отдельного процессуального действия должны быть указаны «иные сведения, подлежащие обязательному занесению в краткий протокол в соответствии с настоящим Кодексом, за исключением сведений, предусмотренных частями второй и четвертой настоящей статьи».

Но точно такому же вопросу посвящена и ч. 4 ст. 174 ГПК. Разница только в том, что ч. 4 ст. 174 ГПК предписывает включать в краткий протокол иные обязательные сведения, а п. 11 ч. 1 ст. 174 ГПК – запрещает это делать, что следует из имеющейся в этом пункте оговорки «за исключением сведений, предусмотренных частями второй и четвертой настоящей статьи», то есть между двумя названными нормами существует непримиримое противоречие.

Перечисленные в ч. 1 ст. 174 ГПК сведения отчасти совпадают с информацией, которая подлежала включению в протокол согласно прежней редакции ст. 174 ГПК. Но есть и немало новаций, на которые стоит обратить внимание. Так, в отличие от «старого» полного протокола, **краткий протокол должен содержать сведения о (об):**

- использовании средств звуко- или видеозаписи, систем видеоконференцсвязи и иных технических средств (п. 5 ч. 1 ст. 174 ГПК);
- предупреждении переводчика, эксперта, свидетеля об уголовной ответственности (п. 7 4.1 ст. 174 ГПК);
- устных заявлениях и ходатайствах, юридически заинтересованных в исходе дела лиц (п. 8 ч. 1 ст. 174 ГПК). Заметим, что «старый» вариант протокола подразумевал приведение в нем полного текста заявлений и ходатайств, причем сделанных не только в устной, но и в письменной форме (см. прежнюю редакцию п. 7 ч. 2 ст. 174 ГПК);
- допросе сторон и других, юридически заинтересованных в исходе дела лиц, свидетелей, экспертов, специалистов, об оглашении судом данных осмотра, прослушивания звукозаписи и просмотра видеозаписи, результатов опознания и судебного эксперимента с указанием времени совершения этих действий (при необходимости – наименование файла, содержащего звуко- или видеозапись) (п. 9 ч. 1 ст. 174 ГПК). Представляется, что в этом пункте законодатель «забыл» упомянуть об освидетельствовании, а также об исследовании других, помимо прямо перечисленных, видов доказательств –

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции. Полномочия суда апелляционной инстанции. Принятие судебного постановления.

В силу ч. 1, 2 ст. 278 ХПК апелляционная жалоба на судебное постановление суда первой инстанции должна быть рассмотрена в срок не более 15 дней со дня ее поступления в суд, рассматривающий экономические дела, включая срок на принятие постановления по результатам ее рассмотрения. В исключительных случаях с учетом особой сложности дела срок рассмотрения апелляционной жалобы может быть продлен председателем суда или его заместителем, но не более чем на 15 дней.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 416 ГПК дело в суде апелляционной инстанции должно быть рассмотрено в месячный срок со дня его поступления. В случае необходимости исследования новых доказательств и вынесения нового решения дело в суде апелляционной инстанции должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев со дня его поступления. В исключительных случаях председатель суда апелляционной инстанции или его заместитель могут продлить срок, указанный в ч. 1 названной статьи, но не более чем на один месяц.

Необходимо отметить, что ХПК предусматривает упрощенную процедуру и сокращенный срок рассмотрения апелляционных жалоб на определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления (заявления), об отказе в их принятии: такие жалобы рассматриваются в срок не более пяти дней со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. Установление такого порядка и срока в отношении указанных жалоб представляется обоснованным, соответствующим принципу процессуальной экономии, так как в этих случаях процесс еще фактически не начался, суд лишь проверяет соответствие искового заявления (заявления) требованиям законодательства, не рассматривая спор по существу заявленных требований.

Согласно ч. 1 ст. 276 ХПК суд апелляционной инстанции

(ч. 4 ст. 412 ГПК).

В хозяйственном процессе важна стадия, на которой поступило заявление о возвращении жалобы (отказе от нее). Если такое заявление поступило до вынесения судом апелляционной инстанции определения о принятии апелляционной жалобы к производству, то суд выносит определение о возвращении апелляционной жалобы, в котором также указывается о возврате из бюджета государственной пошлины (ст. 272 ХПК). Если же заявление о возвращении (отзыве) апелляционной жалобы поступило после принятия жалобы к производству, но до принятия судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение и разрешение дела, суд апелляционной инстанции выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения (ст. 273 ХПК).

Кроме того, после принятия апелляционной жалобы к производству подавшее ее лицо может заявить об отказе от жалобы. Если этот отказ принят судом апелляционной инстанции, то он выносит определение о прекращении производства по апелляционной жалобе (ст. 275 ХПК).

При этом в ст. ст. 272, 273, 275 ХПК прямо указано, что определения о возвращении апелляционной жалобы, об оставлении ее без рассмотрения, о прекращении производства по жалобе могут быть обжалованы в порядке, установленном ХПК. В ст. 412 ГПК указание на возможность обжалования определения, которым прекращено производство по апелляционной жалобе в случае принятия судом отказа от нее, отсутствует.

Представляется, что порядок решения вопроса о дальнейшей судьбе апелляционной жалобы при поступлении заявления об отказе от жалобы или о ее возвращении, предусмотренный в ХПК, излишне усложнен. Полагаем, что следует разработать единообразный порядок действий суда, четко определив случаи, когда жалоба может быть подана повторно, решив вопросы о возврате госпошлины и о возможности обжалования соответствующих судебных определений.

письменных, вещественных и т. д.;

- иные сведения, подлежащие обязательному занесению в краткий протокол в соответствии с ГПК (п. 11 ч. 1 ст. 174 ГПК).

Нужно сказать, что указания о необходимости включения в краткий протокол «иных сведений» содержатся во многих статьях ГПК, поскольку Закон № 45-3 дополнил текст соответствующих статей (рядом с упоминаемым в их тексте термином «протокол») словосочетанием «краткий протокол». В краткий протокол подлежат включению, например, следующие «иные сведения»:

- об отводе (ч. 2 ст. 34);
- о ходе осмотра освидетельствования (ч. 2 ст. 210);
- о ходе предъявления для опознания (ст. 213);
- о ходе судебного эксперимента (ч. 5 ст. 215);
- заявления или ходатайства эксперта (ч. 3 ст. 225);
- отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон, заявления о применении медиации (ч. 2 ст. 285).

Закон № 45-3 разместил выражение «краткий протокол» рядом с термином «протокол» и в некоторых других статьях ГПК. В результате к краткому протоколу подлежат приобщению собственноручно изложенные свидетелем его письменные показания (п. 2 ст. 95); переводчик обязан своей подписью в кратком протоколе удостоверить верность перевода (п. 3 ч. 1 ст. 103); понятой обязан своей подписью в кратком протоколе удостоверить факт производства, ход и результаты процессуального действия (п. 2 ч. 3 ст. 104); к краткому протоколу подлежит приобщению подписка переводчика о предупреждении его об уголовной ответственности (ч. 2 ст. 277); суд после оглашения решения должен давать разъяснения о порядке ознакомления с кратким протоколом (ч. 4 ст. 311); в краткий протокол заносятся определения, выносимые судом в ходе заседания без удаления в совещательную

комнату (ч. 2 ст. 319).

По поводу содержания краткого протокола необходимо сделать несколько критических замечаний. Согласно п. 10 ч. 1 ст. 174 ГПК в кратком протоколе должны отражаться «распоряжения судьи». Однако это не совсем верная терминология (неточность перекочевала в данную норму из прежней редакции п. 9 ч. 2 ст. 174 ГПК). Правильно говорить о распоряжениях председательствующего, поскольку даже если судья единолично рассматривает дело, то он все равно исполняет обязанности председательствующего (см. ст. 270 «**Председательствующий в судебном заседании**» ГПК).

Полагаем, что в краткий протокол имело бы смысл включать, ввиду их важности, также следующие сведения (ст. 174 ГПК предусматривает их фиксацию почему-то только в протоколе):

- о разъяснении судом участникам гражданского судопроизводства их процессуальных прав и обязанностей;
- о проведении судебных прений;
- об оглашении итогового судебного постановления, о разъяснении его содержания, порядка и срока обжалования;
- о разъяснении юридически заинтересованным в исходе дела лицам права на ознакомление с кратким протоколом и порядка принесения замечаний на него.

Из ч. 2 ст. 285 ГПК видно, что отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон, заявление сторон о заключении соглашения о применении медиации должны быть не только отражены в кратком протоколе, но и подписаны в нем сторонами (сторонами). Однако каким образом это реализовать (в том числе и применительно к «обычному» протоколу) – процессуальный закон не раскрывает. Дело в том, что на момент поступления от стороны (сторон) соответствующего волеизъявления чистовой (финальный) вариант протокола (после вступления Закона № 45-3 в силу – также

с приложением к ним письменных материалов *могут быть* поданы в суд первой инстанции, вынесший решение, а также 20 непосредственно в суд апелляционной инстанции, но не позднее чем за пять дней до начала рассмотрения гражданского дела.

Согласно ч. 1 ст. 271 ХПК лицо, участвующее в деле, при получении копии апелляционной жалобы *обязано* направить в суд, рассматривающий экономические дела, отзыв на нее в срок, обеспечивающий поступление отзыва в суд до дня рассмотрения апелляционной жалобы, и доказательства отсылки копий отзыва другим лицам, участвующим в деле. К отзыву могут быть приложены документы, подтверждающие возражения по жалобе.

Полагаем, что закрепление обязанности лиц, участвующих в деле, направить отзыв на апелляционную жалобу в определенный срок дисциплинирует участников процесса, позволяет еще на этапе подготовки дела к рассмотрению наиболее полно установить позиции сторон, а также оценить их соответствие положениям законодательства. Поэтому считаем целесообразным предусмотреть в едином кодексе обязанность участников процесса представить отзыв (возражения) на апелляционную жалобу не позднее чем за пять дней до начала рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Отказ от апелляционной жалобы

В обоих видах судопроизводства лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отозвать ее до вынесения судом апелляционной инстанции постановления по итогам рассмотрения дела. Однако реализована эта возможность в ГПК и ХПК несколько по-разному.

В соответствии с ч. 1 ст. 412 ГПК лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения судом апелляционной инстанции судебного постановления. О принятии отказа от апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по поданной жалобе

Изучение материалов дел, прошедших апелляционное обжалование, показало, что судьи апелляционной инстанции Могилевского областного суда и экономического суда Могилевской области, назначая дело к рассмотрению в апелляционном порядке, вне зависимости от отсутствия ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, но с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, при необходимости по собственной инициативе запрашивают материалы, необходимые для рассмотрения жалобы и дела в целом по существу. При неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, суд апелляционной инстанции принимает определенные меры для собирания в дело дополнительных доказательств (истребует документы, назначает экспертизы, направляет запросы в компетентный орган и т. д.).

Анализ судебной практики также показал, что большинство дел, по которым подаются апелляционные жалобы, характеризуется повышенной сложностью, значительным объемом доказательств, подлежащих изучению и оценке, большим количеством нормативных актов, которые необходимо применять при разрешении спора. Поэтому четкое выделение стадии подготовки дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции и установление разумного срока на ее проведение могло бы способствовать повышению качества работы апелляционной инстанции.

Ввиду наличия в гражданском процессе установленного срока на подготовку дела различаются и общие сроки рассмотрения дела судом апелляционной инстанции: один месяц согласно ГПК и 15 дней согласно ХПК.

В период подготовки дела к рассмотрению стороны имеют возможность представить свои возражения (терминология ГПК) или отзыв (термин из ХПК).

В соответствии с ч. 1 ст. 411 ГПК возражения юридически заинтересованных в исходе дела лиц на апелляционную жалобу

и краткого протокола) судебного заседания еще отсутствует (имеется лишь его «черновик» на компьютере секретаря), тогда же, когда он в соответствии со ст. 175 ГПК будет составлен, участники разбирательства помещение суда уже покинут. В такой ситуации некоторые судебные секретари идут на ухищрения: тут же в судебном заседании распечатывают на чистом листе бумаги текст соответствующего волеизъявления (оставляя заблаговременно перед ним и после него необходимое свободное место) и дают его на подпись стороне (сторонам), а затем, при подготовке финального варианта протокола, допечатывают на этом листе недостающий текст.

Протокол

В протоколе должны быть отражены сведения, указанные в ч. 2, 4 ст. 174 ГПК. Здесь опять же, как и применительно к краткому протоколу, мы сталкиваемся с проблемой логического соотношения между двумя структурными элементами одной и той же статьи – между ч. 2 и ч. 4 ст. 174 ГПК. Положения ч. 4 ст. 174 ГПК однозначно касаются протокола только отдельного процессуального действия: «В ... протоколе совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания помимо сведений, указанных в частях первой и второй настоящей статьи, должны также указываться сведения, которые в соответствии с настоящим Кодексом являются обязательными для конкретного процессуального действия».

А вот ч. 2 ст. 174 ГПК имеет отношение к любым протоколам (то есть к составляемым и в ходе судебного заседания, и при совершении отдельного процессуального действия). Это следует из содержания абз. 1 ч. 2 ст. 174 ГПК, где, во-первых, говорится о протоколе в целом без каких-либо уточняющих (ограничительных) оговорок, во-вторых, есть указание на необходимость отражения в протоколе сведений, перечисленных в п. 1 – 8, 10 ч. 1 ст. 174 ГПК (выше мы уже отмечали, что в тексте п. 1, 2, 5 ч. 1 ст. 174 ГПК прямо написано, что соответствующая информация касается как судебного заседания, так и «совершения

отдельного процессуального действия суда вне заседания»).

В итоге подобное соотношение между ч. 2 и ч. 4 ст. 174 ГПК имеет своим следствием дублирование в правовом регулировании (хотя ч. 2 п. 3 ст. 28 Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-3 «**О нормативных правовых актах**» требует исключать дублирование нормативных правовых предписаний). Так, ч. 2 ст. 174 ГПК, определяя содержание в том числе и протокола отдельного процессуального действия, гласит, что в нем в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 174 ГПК должны быть указаны «иные сведения, подлежащие обязательному занесению в протокол в соответствии с настоящим Кодексом». Но фактически точно об этом же говорит и ч. 4 ст. 174 ГПК.

В целом реквизиты современного протокола совпадают с тем, что должно было указываться в «старом» протоколе согласно прежней редакции ст. 174 ГПК. Вместе с тем обратим внимание на некоторые новые нюансы. В соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 174 ГПК в протоколе должны быть указаны сведения, в том числе названные в п. 8 ч. 1 ст. 174 ГПК, то есть «сведения об устных заявлениях и ходатайствах, юридически заинтересованных в исходе дела лиц». Однако, по нашему мнению, коль скоро речь идет не о кратком, а о полноценном протоколе, то **в нем следует приводить полный текст устных заявлений и ходатайств, а не только сведения об этом.**

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 174 ГПК в протоколе нужно отражать «причины невозможности ведения звуко- или видеозаписи». Но звуко- или видеозапись не осуществляется не только по причине невозможности этого (то есть отсутствия на то технической возможности – ч. 3 ст. 113 ГПК), но еще и потому, что в судебное заседание не явились все участники гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 113 ГПК).

В п. 3 ч. 2 ст. 174 ГПК («объяснения и мнения, юридически заинтересованных в исходе дела лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, пояснения специалистов, данные осмотра, прослушивания звукозаписи и просмотра видеозаписи, результаты опознания и судебного

технических средств для закрепления доказательств (ст. ПО ХПК) и т. п.

Таким образом, до рассмотрения апелляционной жалобы по существу судом апелляционной инстанции должна быть проведена соответствующая подготовка дела к рассмотрению. Однако в ХПК отсутствуют нормы, регламентирующие порядок подготовки дела в суде апелляционной инстанции, равно как и срок такой подготовки.

В ГПК этому вопросу посвящена ст. 415, в которой подробно описаны действия судьи суда апелляционной инстанции, которые он должен совершить при подготовке к рассмотрению дела. Наличие такой нормы представляется весьма полезным с точки зрения организации судебной деятельности.

На вышеуказанную подготовку дела отведен пятнадцатидневный срок после поступления дела в суд апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 415 ГПК). По окончании подготовки дела суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, предлагает юридически заинтересованным в исходе дела, лицам ознакомиться до рассмотрения дела с дополнительными доказательствами (ч. 4 ст. 415 ГПК).

В ХПК также имеется норма о представлении дополнительных доказательств (ч. 1 ст. 277 ХПК). Право лиц, участвующих в деле, на их представление в суд апелляционной инстанции, как и в ГПК, ограничено одним условием: заявитель должен обосновать невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам. Вопрос о принятии дополнительных доказательств рассматривается судом апелляционной инстанции в судебном заседании с учетом мнения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного вопроса принимается мотивированное определение, в котором указывается, по каким основаниям дополнительные доказательства приняты или не приняты к рассмотрению. Возражения относительно выводов, содержащихся в данном определении, могут быть изложены в жалобе на постановление суда апелляционной инстанции.

исключаются нерабочие дни (ч. 3 ст. 134 ХПК). Подобный порядок исчисления процессуальных сроков представляется более обоснованным, поскольку при календарном исчислении на конкретный процессуальный срок может выпасть сразу несколько нерабочих дней (что особенно характерно для случаев переноса праздничных дней), в связи с чем соблюдение такого срока, отведенного на проведение неких процессуальных действий, становится весьма проблематичным. Такая ситуация способна породить формально обоснованные жалобы участников судебного разбирательства. Поэтому, полагаем, в едином кодексе целесообразно закрепить подход к исчислению процессуальных сроков, отраженный в ХПК.

Подготовка судом апелляционной инстанции дела к рассмотрению по существу.

Как указывалось выше, суд, рассматривающий экономические дела, апелляционной инстанции проводит повторное рассмотрение дела по существу. Суд апелляционной инстанции оценивает доводы апелляционной жалобы, проверяет, не допущены ли судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся основанием для изменения или отмены вынесенного судебного постановления. Судом апелляционной инстанции могут быть истребованы доказательства, необходимые для рассмотрения дела по существу, или приняты дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обоснует (в том числе документально) отсутствие у него возможности представить данные доказательства суду первой инстанции или если суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела доказательств, отвечающих критериям относимости (ст. 103 ХПК) и допустимости (ст. 104 ХПК), об истребовании доказательств (ст. 101 ХПК), заявления о подложности доказательств (ст. 105 ХПК), о принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 109 ХПК), о применении

эксперимента») упущено из виду такое действие, как освидетельствование, а также иные виды средств доказывания – письменные, вещественные и проч. Собственно, данный недочет перекочевал сюда из прежней редакции п. 8 ч. 2 ст. 174 ГПК.

Точно так из прежней редакции п. 10 ч. 2 ст. 174 ГПК в текст п. 4 ч. 2 ст. 174 ГПК попала и другая неточность – **«заключения представителей государственных органов»**. В действительности представитель государственного органа никакого заключения не дает, заключение исходит от самого государственного органа (см. ст. 90 ГПК), а представитель государственного органа лишь озвучивает это заключение в судебном заседании. Поэтому слово «представителей» из указанного пункта следует исключить.

По смыслу ч. 4 ст. 174 ГПК в протоколе отдельного процессуального действия должны быть указаны сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 174 ГПК. Однако если речь идет о протоколе именно отдельного процессуального действия, то обеспечить включение в такой протокол информации, названной в п. 3–6 ч. 2 ст. 174 ГПК, в принципе невозможно, поскольку данная информация имеет отношение к судебному заседанию, где происходит разбирательство гражданского дела по существу. В частности, как можно отразить в протоколе отдельного процессуального действия, например, «содержание судебных прений и мнение прокурора» (п. 5 ч. 2 ст. 174 ГПК) или «сведения об оглашении судебных постановлений, о разъяснении содержания, порядка и срока их обжалования» (п. 6 ч. 2 ст. 174 ГПК).

В связи с тем, что теперь по общему правилу протокол судебного заседания (отдельного процессуального действия) не ведется, Закон № 45-3 поместил в ряде норм ГПК рядом с термином «протокол» фразу «в случае, когда он составляется». Эта новация коснулась норм, предусматривающих внесение в протокол: заявлений и замечаний понятого (п. 1 ч. 2 ст. 104); заявления об освобождении от уплаты судебных расходов (ч. 1 ст. 131); показаний (объяснений), данных в ходе

очной ставки (ч. 4 ст. 191); замечаний и объяснений заинтересованных в исходе дела лиц, сделанных в ходе исследования вещественных доказательств (ч. 2 ст. 205); сведений о том, что перед началом предъявления для опознания опознаваемому в отсутствие опознающего было предложено занять любое место среди предъявляемых лиц (ч. 2 ст. 212); возражений кого-либо из участников гражданского судопроизводства против действий председательствующего (ч. 3 ст. 270).

Порядок фиксации хода судебных процессов

Согласно ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 175 ГПК использование средств звуко- или видеозаписи для фиксации хода судебного заседания (отдельного процессуального действия вне заседания), а также составление краткого протокола, протокола судебного заседания (отдельного процессуального действия вне заседания) возлагается на секретаря судебного заседания (секретаря судебного заседания – помощника судьи).

Звуко- или видеозапись хода судебного заседания (отдельного процессуального действия вне заседания) должна вестись непрерывно; электронный носитель информации, содержащий копию звуко- или видеозаписи, подлежит приобщению к делу и представляет собой неотъемлемую часть краткого протокола (ч. 2 ст. 175 ГПК).

Новая редакция ч. 3 ст. 175 ГПК впервые оговорила способы изготовления протоколов: краткий протокол, протокол могут быть изготовлены как рукописным способом, так и с использованием технических средств. Полагаем, что закрепление допустимости изготовления протоколов рукописным способом вряд ли приемлемо, поскольку не отвечает современному уровню технической оснащенности судов и, кроме того, может привести к значительным сложностям при ознакомлении с протоколом (ввиду недостатков почерка изготовителя протокола заинтересованные лица могут попросту не разобрать отдельные и даже многие фрагменты рукописного текста).

Что касается сроков изготовления и подписания протоколов,

составляется мотивировочная часть (ч. 1 ст. 403 ГПК), оспариваются дополнительные (ч. 3 л. 403 ГПК) и заочные (ч. 4 ст. 403 ГПК) решения. Так, в последнем случае апелляционная жалоба подается после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения либо вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления.

В экономических судах встречаются ситуации, когда одновременно с подачей апелляционной жалобы заявляются и иные ходатайства: об истребовании или об обеспечении доказательств, о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, и т. п. Представляется, что в ХПК вопрос о том, должен ли судья-докладчик суда апелляционной инстанции разрешать такие ходатайства единолично, не проработан в достаточной мере. Поскольку при принятии апелляционной жалобы судья, по сути, проверяет лишь ее соответствие требованиям процессуального законодательства, не вникая в рассмотрение спора по существу, а разрешение вышеуказанных ходатайств связано именно с рассмотрением спора по существу и может оказать влияние на судебное постановление, которое будет вынесено по итогам рассмотрения жалобы, полагаем, что все подобные ходатайства должны разрешаться коллегиально.

Сроки рассмотрения ходатайств судом апелляционной инстанции в ХПК также не оговорены.

Вышеизложенное, по нашему мнению, свидетельствует о необходимости четкого урегулирования обозначенных вопросов в едином кодексе.

При этом сроки рассмотрения ходатайств в апелляционном производстве могут быть установлены как аналогичные тем, что предусмотрены при рассмотрении дел по первой инстанции, так и более сжатые (например, три дня) с учетом сокращенных по сравнению с первой инстанцией сроков рассмотрения апелляционных жалоб.

Обратим внимание, что в хозяйственном процессе, в отличие от гражданского, из процессуальных сроков, исчисляемых днями,

Полагаем, что подобную норму полезно было бы включить и в единый кодекс, чтобы лицо, подающее жалобу, имело возможность самостоятельно определять объем обжалования судебного постановления и осознавало процессуальные ограничения заявляемых требований.

Разрешение вопроса о восстановлении срока на апелляционное обжалование и рассмотрение иных заявлений и ходатайств судом апелляционной инстанции.

И ГПК, и ХПК предусматривают возможность восстановления срока на апелляционное обжалование (ст. 403 ГПК, ст. 269 ХПК), однако реализуется этот механизм по-разному.

Согласно порядку, предусмотренному ГПК, вопрос о восстановлении срока разрешает суд, вынесший решение. Определение об отказе в восстановлении срока может быть обжаловано в суде апелляционной инстанции путем подачи частной жалобы. В случае отмены определения и восстановления срока на апелляционное обжалование суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции для решения вопроса о возбуждении апелляционного производства. На наш взгляд, подобный механизм усложняет процесс решения вопроса о восстановлении срока на апелляционное обжалование и не вполне, отвечает принципу процессуальной экономии.

В экономических судах вопрос о восстановлении срока на апелляционное обжалование разрешается судом апелляционной инстанции, а отказ в восстановлении срока может быть обжалован в Верховный Суд.

И по гражданским, и по экономическим делам продолжительность срока на апелляционное обжалование составляет 15 дней с момента вынесения обжалуемого судебного постановления (ч. 1 ст. 403 – ст. 433 ГПК, ч. 3 ст. 216, ч. 1 ст. 269 ХПК). Однако ГПК предусматривает некоторые особенности исчисления указанного срока для случаев, когда по требованию заинтересованного лица после вынесения решения

то они остались прежними: и краткий протокол, и протокол должен быть изготовлен и подписан **«не позднее следующего дня после окончания судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания, а по сложным делам – в течение пяти дней»** (ч. 3 ст. 175 ГПК). Вместе с тем думается, что сроки составления краткого протокола по сложным делам (потому что это именно краткий, а не полный протокол) могли бы быть уменьшены, а сроки составления протокола как по сложным, так и по несложным делам – увеличены (поскольку эти сроки на практике почти никогда не соблюдаются ввиду объективных причин – загруженности судебных секретарей работой).

В ч. 3 ст. 175 ГПК говорится, что «о сроках составления краткого протокола, протокола, а также о праве лиц, участвующих в судебном заседании и (или) совершении отдельного процессуального действия суда вне заседания, на ознакомление с соответствующим кратким протоколом, протоколом объявляется при оглашении решения по делу». Данная, на первый взгляд, безобидная и логичная норма содержит ряд весьма серьезных огрехов. По нашему мнению, суд должен разъяснять право на ознакомление не только с кратким протоколом, но и со звуко- или видеозаписью, которая велась в ходе судебного заседания или отдельного процессуального действия (такое право закреплено ч. 1 ст. 176 ГПК). Кстати, в ч. 4 ст. 311 ГПК данный момент урегулирован: Законом № 45-3 туда было включено указание на то, что **после оглашения решения суд дает разъяснения относительно порядка «ознакомления со звуко- или видеозаписью судебного заседания в случае, когда она ведется»**. Полагаем также, что суду следует разъяснять и новое право, предусмотренное ч. 5 ст. 175 ГПК, – на получение копии краткого протокола, протокола судебного заседания (отдельного процессуального действия) и копии соответствующей звуко- или видеозаписи. Далее, из буквального содержания нормы вытекает, что правом на ознакомление с кратким протоколом, протоколом обладают только те лица, которые принимали реальное участие в судебном

заседании (отдельном процессуальном действии), причем независимо от наличия у них заинтересованности в исходе дела (например, получается, что допрошенный в судебном заседании свидетель тоже может ознакомиться с кратким протоколом, протоколом). Однако на самом деле с кратким протоколом, протоколом вправе ознакомиться по общему правилу только юридически заинтересованные в исходе дела лица, причем факт их участия в судебном заседании (отдельном процессуальном действии) значения не имеет (см. ч. 1 ст. 176 ГПК).

Наконец, момент объявления информации о сроках составления краткого протокола, протокола и праве на ознакомление с ним – «при оглашении решения по делу» – определен в ч. 3 ст. 175 ГПК не вполне верно (на идентичную проблему мы уже обращали внимание применительно к прежней редакции ст. 175 ГПК). Потребность в оглашении указанной информации может возникать не только «при оглашении решения по делу», но и в других ситуациях.

Во-первых, разбирательство дела может закончиться вынесением не решения, а определения о прекращении производства или оставлении заявления без рассмотрения.

Во-вторых, по делу может быть проведено несколько судебных заседаний (например, в связи с отложением судебного разбирательства или приостановлением производства по делу). Очевидно, в отношении каждого из них должен быть составлен свой (самостоятельный) краткий протокол или протокол и, соответственно, в конце каждого заседания (в том числе того, в котором решение еще не было вынесено) оглашена информация, о которой говорит ч. 3 ст. 175 ГПК.

В-третьих, если краткий протокол, протокол составляется в отношении отдельного процессуального действия, то по итогам последнего судебное постановление может вообще не выноситься.

В-четвертых, протокол может вестись и в суде апелляционной инстанции, но там по итогам рассмотрения дела выносятся не решение, а определение.

обстоятельства дела и доказательства;

- отсутствие просьбы лица, подающего апелляционную жалобу, в части того, обжалуется решение полностью или в части, какие изменения требуется в него внести;

- неприложение документа, подтверждающего уплату госпошлины, если жалоба подлежит оплате;

- неприложение к жалобе ее копий с прилагаемыми к ней письменными материалами по числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Суд первой инстанции, оставляя жалобу без движения, указывает в определении на выявленные недостатки и устанавливает срок для их устранения. Если лицо, подавшее апелляционную жалобу, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении, апелляционная жалоба считается поданной в день первоначального представления ее в суд. В противном случае апелляционная жалоба считается неподанной и возвращается подавшему ее лицу (ч. 2 ст. 407 ГПК).

В хозяйственном процессе аналогичный порядок предусмотрен для исковых заявлений (ст. 162 ХПК). Однако, как показывает практика, достаточно большая часть апелляционных жалоб, поступающих в экономические суды, содержат недостатки, аналогичные вышеописанным.

В этой связи представляется, что в едином кодексе целесообразно сохранить предусмотренный сейчас в ГПК институт оставления апелляционной жалобы без движения с установлением срока для устранения недостатков.

В чч. 7 и 8 ст. 270 ХПК разъяснено, что апелляционная жалоба может быть подана как на судебное постановление в целом, так и на его часть; при этом в ней не могут быть заявлены новые требования, которые не были предъявлены при рассмотрении дела в экономическом суде первой инстанции.

к апелляционной жалобе, в ГПК и ХПК несколько разнятся.

Общим является требование о представлении документов, подтверждающих уплату госпошлины (ч. 3 ст. 405 ГПК, ч. 4 ст. 270 ХПК) и полномочия лица, подающего (подписавшего) апелляционную жалобу (ч. 2 ст. 405 ГПК, ч. 4 ст. 270 ХПК). Однако ГПК предусматривает обязанность лица, подающего жалобу, представить вместе с жалобой и прилагаемыми письменными материалами их копии по числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 406 ГПК), а ХПК – обязанность представить документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (абз. 3 ч. 4 ст. 270 ХПК). На наш взгляд, порядок, предусмотренный ХПК, оставляет иным лицам, участвующим в деле, больше времени для выработки своей позиции по доводам апелляционной жалобы и подготовки отзыва (возражений) на нее или принятия решения о присоединении к жалобе, а также способствует экономии средств суда на рассылку подобной корреспонденции. Поскольку круг субъектов, участвующих в деле, уже определен при рассмотрении дела судом первой инстанции, рассылка копий жалобы и прилагаемых материалов самим лицом, подавшим апелляционную жалобу, не должна вызывать у него затруднений, а выполнение этого требования суд при принятии апелляционной жалобы может проверить по почтовым квитанциям.

В отличие от хозяйственного процесса в гражданском процессе предусмотрен институт оставления апелляционной жалобы без движения для устранения недостатков в ее оформлении (ст. 407 ГПК). Основаниями для оставления жалобы без движения **являются:**

- отсутствие указания на решение, которое обжалуется, пределы его обжалования и наименование суда, вынесшего решение;
- отсутствие обоснования того, в чем заключаются неправильность рассмотрения дела, незаконность и необоснованность решения, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты,

В соответствии с ч. 4 ст. 175 ГПК краткий протокол, протокол подписываются судьей и секретарем судебного заседания (секретарем судебного заседания – помощником судьи). Здесь **законодателем упущен из виду тот факт, что судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь рассматривает дела, связанные с промышленной собственностью, коллегиально – в составе трех профессиональных судей** (ч. 2 ст. 26 ГПК). Соответственно, возникает вопрос: кем из судей или ими всеми сразу должен подписываться протокол судебного заседания? Примечательно, что в отношении деятельности суда апелляционной инстанции, который рассматривает дела коллегиально, в ч. 4 ст. 175 ГПК вопрос с подписанием протокола судьями решен – из всех судей состава суда протокол подписывает только председательствующий.

Из третьего предложения ч. 4 ст. 175 ГПК следует, что разногласия между секретарем судебного заседания (секретарем судебного заседания – помощником судьи) и судьей или председательствующим (по контексту имеется в виду только председательствующий в судебном заседании суда апелляционной инстанции) по поводу содержания краткого протокола, протокола разрешаются в порядке, установленном ч. 2, 3 ст. 30 ГПК. Проблему здесь мы видим в том, что Закон № 45-З, внесен в ст. 30 ГПК изменения в связи с новыми подходами к фиксации судебных процессов, в то же время не дополнил эту статью указанием на председательствующего, разногласия с которым по поводу краткого протокола, протокола у судебного секретаря могут произойти (в ч. 2, 3 ст. 30 ГПК по-прежнему говорится только о судье). Возникает также и вопрос о том, кто должен будет вынести указанное в ч. 3 ст. 30 ГПК определение при несогласии председательствующего с замечаниями секретаря – сам председательствующий или коллегиальный состав суда в целом. Наконец, думается, что разногласия между судьей (председательствующим) и секретарем судебного заседания (секретарем судебного заседания –

помощником судьи) могут возникнуть не только по поводу протоколов, но и относительно звуко- или видеозаписей. Однако порядок разрешения подобного рода коллизий в процессуальном законе не определен.

Во втором предложении ч. 4 ст. 175 ГПК впервые получила закрепление норма о том, что **«все исправления и изменения, внесенные в краткий протокол, протокол, должны быть оговорены в этих протоколах и удостоверены подписями судьи или председательствующего и секретаря судебного заседания (секретаря судебного заседания – помощника судьи)»**. Безусловно, подобная норма обогащает процессуальный регламент и делает его более совершенным. Вместе с тем полагаем, что новое правило вряд ли будет широко востребовано на практике, потому что в ходе судебного заседания (совершения отдельного процессуального действия) секретарями составляется только черновой вариант протокола, а его финальная (итоговая) версия изготавливается позднее. Соответственно, подобная процедура позволяет по максимуму избежать ситуации, когда бы возникала потребность во внесении в протокол (его финальную версию) каких-либо исправлений и изменений. Кроме того, практически во всех случаях протоколы составляются с использованием компьютерной техники (черновой вариант протокола в ходе судебного заседания секретари тоже обычно ведут на компьютере). Поэтому даже если в финальной версии протокола будут обнаружены какие-либо неточности или ошибки, все эти моменты можно устранить путем корректировки текстового файла протокола на компьютере и затем распечатать протокол заново.

Ознакомление с результатами фиксирования хода процесса и подача возражений на них

Норма ч. 1 ст. 176 ГПК закрепляет право юридически заинтересованных в исходе дела лиц на ознакомление как с кратким протоколом, протоколом судебного заседания (отдельного процессуального действия), так и со звуко- или видеозаписью хода

- с нарушением требований к ее форме и содержанию, установленных ст. 270 ХПК.

При этом на практике судья-докладчик до вынесения определения о возврате жалобы принимает все возможные меры, чтобы уведомить подавшее жалобу лицо о допущенных нарушениях в целях их оперативного устранения в пределах срока для решения вопроса о принятии жалобы (пять дней).

Институт отказа в принятии апелляционной жалобы в хозяйственном процессе отсутствует.

Представляется, что в едином кодексе необходимо будет четко разграничить институты возврата жалобы и отказа в ее принятии. Полагаем, что возвращение жалобы целесообразно тогда, когда жалоба может быть подана вновь после устранения недостатков, послуживших причинами ее непринятия судом. Например, лицо, подавшее жалобу, в установленные судом сроки не успело устранить недостатки в оформлении или содержании жалобы; жалоба подана с пропуском срока на обжалование и отсутствует ходатайство о восстановлении этого срока; до принятия жалобы поступило заявление о ее возвращении. Отказ в принятии жалобы должен иметь место, когда обстоятельства, послужившие причинами ее непринятия, не могут быть устранены: жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование; жалоба подана на судебное постановление, которое не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Наиболее часто причинами непринятия апелляционных жалоб является несоблюдение требований к форме и содержанию жалобы, а также к перечню документов, которые обязательно должны быть к ней приложены.

Общие требования к содержанию апелляционных жалоб предусмотрены ст. 405 ГПК и ст. 270 ХПК, и, хотя формулировки соответствующих норм отличаются, по своей сути они аналогичны. Вместе с тем требования к документам, которые следует приложить

лицом, не согласным с выводами суда первой инстанции, необходимость подачи жалобы в суд, вынесший обжалуемое решение, может порождать у такого лица определенное недоверие относительно возможности защиты его права, которое он считает нарушенным.

С целью повышения уровня доверия к судебной системе, а также с учетом озвученной перспективы создания единого апелляционного экономического суда, на наш взгляд, при разработке проекта единого кодекса стоит уделить внимание этому вопросу, выбрав оптимальный вариант урегулирования порядка подачи апелляционной жалобы.

Получив дело с апелляционной жалобой, судья-докладчик суда апелляционной инстанции проверяет соблюдение судом первой инстанции требований, предусмотренных ст. ст. 402–408 ГПК, в том числе подана ли жалоба полномочным лицом, соответствует ли она предписаниям ст. ст. 109, 405 ГПК и др. Если указанные требования гражданского процессуального законодательства оказались невыполненными, дело с апелляционной жалобой возвращается в суд первой инстанции для устранения недостатков.

В экономическом суде наличие препятствий для возбуждения апелляционного производства устанавливается также судьей-докладчиком. Так, в силу ст. 272 ХПК суд апелляционной инстанции выносит определение о возврате жалобы подавшему ее лицу, если до вынесения определения суда о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило заявление о ее возвращении, а также если обнаружит, что апелляционная жалоба **подана:**

- лицом, не имеющим права на обжалование судебного постановления;
- на судебное постановление, которое в соответствии с ХПК не может быть обжаловано в апелляционном порядке;
- по истечении установленного срока и при этом отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

судебного заседания (отдельного процессуального действия). В связи с этим **возникает ряд вопросов**, прямого ответа на которые процессуальный закон не дает.

В частности, могут ли юридически заинтересованные в исходе дела лица знакомиться со звуко- или видеозаписью хода судебного заседания (отдельного процессуального действия суда), если краткий протокол этого судебного заседания (отдельного процессуального действия) еще не изготовлен (ведь соответствующая запись готова уже сразу после окончания судебного заседания (процессуального действия), а для изготовления краткого протокола необходимо определенное время)?

Далее, обязан ли суд создавать условия для ознакомления со звуко- или видеозаписью, в частности, давать средства воспроизведения звуко- или видеозаписи, предоставлять отдельное помещение для прослушивания звукозаписи или просмотра видеозаписи? Отчасти эти вопросы могут быть сняты за счет новой нормы, закрепленной в ч. 5 ст. 175 ГПК: юридически заинтересованные в исходе дела лица вправе получать на предоставленном ими электронном носителе информации копию звуко- или видеозаписи хода открытого судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания. Однако, как видим, эта норма касается лишь случаев, когда судебное заседание было открытым. Нельзя не учитывать также и то, что у заинтересованного лица может отсутствовать электронный носитель информации для получения копии звуко- или видеозаписи, или отсутствовать технические средства для прослушивания или просмотра соответствующей записи в домашних условиях, или лицо может настаивать на ознакомлении со звуко- или видеозаписью именно в помещении суда.

Закон № 45-3 значительно усилил гарантии ознакомления с текстом протоколов, предусмотрев в ч. 5 ст. 175 ГПК новое правило о том, что «по ходатайству юридически заинтересованных в исходе дела лиц за их счет могут быть изготовлены копии краткого протокола,

протокола судебного заседания и (или) совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания». Нарекания здесь может вызвать лишь возмездный характер предоставления копий протоколов. Вместе с тем эту сложность позволяет преодолеть другое новое правило ч. 5 ст. 175 ГПК: юридически заинтересованные в исходе дела лица вправе **«самостоятельно производить копирование с использованием электронных и иных устройств краткого протокола, протокола судебного заседания и (или) совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания».**

Юридически заинтересованные в исходе дела лица имеют также право подать в суд письменные замечания на краткий протокол, протокол, звуко- или видеозапись с указанием на имеющиеся в них неправильности и неполноту (ч. 2 ст. 176 ГПК). По сравнению с первоначальной редакцией ст. 176 ГПК. **Закон № 45-3 увеличил срок на подачу возражений с трех до пяти суток, однако в то же время сохранил прежний порядок исчисления данного срока – со дня подписания краткого протокола, протокола.** Подобный порядок исчисления срока на подачу возражений не является оптимальным, потому что заинтересованные лица зачастую не знают, в какой день протокол оказывается подписанным: срок составления (а значит и подписания) протокола, объявляемый в конце заседания, судами, как правило, нарушается, и в заранее обозначенный судом день заинтересованные лица объективно не имеют возможности ознакомиться с протоколом, а о новой дате, к которой протокол планируется изготовить, участники процесса судом не извещаются. Соответственно, на практике нередки ситуации, когда заинтересованные лица впервые знакомятся с протоколом уже по истечении срока на подачу возражений.

В свете сказанного полагаем, что **срок на подачу возражений целесообразно исчислять со дня ознакомления заинтересованного лица с кратким протоколом, протоколом.** Имело бы смысл также закрепить обязанность суда извещать заинтересованных лиц о новой дате

(подробнее об этом будет сказано ниже). При этом можно согласиться с тем, что апелляционная инстанция, даже обладая правом повторного рассмотрения дела, в первую очередь является контрольным правовым институтом, не подменяя собой суд первой инстанции.

Стадии апелляционного рассмотрения дел. Принятие апелляционной жалобы к рассмотрению.

Будучи одной из стадий судопроизводства по гражданским и по экономическим делам, апелляционное производство в свою очередь включает несколько стадий рассмотрения дела: возбуждение апелляционного производства и подготовка дела к разбирательству, судебное разбирательство, принятие и оглашение постановления (определения) суда апелляционной инстанции. Указанные стадии присущи как гражданскому, так и хозяйственному процессу. Однако в их реализации имеются определенные отличия.

Так, в экономическом суде вопрос о принятии жалобы решается непосредственно судьей суда апелляционной инстанции.

В гражданском судопроизводстве принятие апелляционной жалобы отнесено к компетенции суда первой инстанции, вынесшего решение. Апелляционные жалобы по правилам ч. 1 ст. 402 ГПК адресуются в суд апелляционной инстанции, но подаются в суд, вынесший решение. Если жалоба была подана непосредственно в суд апелляционной инстанции, то она не позднее следующего дня передается в суд первой инстанции для решения вопроса о ее принятии (ч. 2 ст. 402 ГПК). В случае положительного решения этого вопроса апелляционная жалоба по истечении срока, отведенного на ее подачу, вместе с делом направляется в суд апелляционной инстанции.

Представляется, что такой порядок не в полной мере соответствует задаче, стоящей перед судами, – организовать процесс по гражданскому делу с минимально необходимыми затратами сил, средств и времени (ст. 25 ГПК). Кроме того, поскольку жалоба подается

инстанция проверяет как полноту установления обстоятельств дела, так и правильность применения закона.

Так, нормы ХПК закрепили модель апелляционного производства с элементами полной апелляции: 1) дело повторно рассматривается по существу на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств (ч. 1 ст. 277 ХПК); 2) суд апелляционной инстанции не вправе направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае отмены судебного постановления, а должен вынести новое постановление (ст. 279 ХПК), за исключением случая, указанного в абз. 3 ст. 279 ХПК.

В гражданском судопроизводстве также присутствуют элементы полной апелляции. Так, суд апелляционной инстанции: 1) по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального права (ч. 1 ст. 418 ГПК); 2) может устанавливать новые факты в пределах требований, заявленных в суде первой инстанции, и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 418 ГПК); 3) в случае отмены судебного решения принимает новое решение по существу заявленных требований (п. 3 ст. 423 ГПК).

Частью 1 ст. 399 ГПК определено, что не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции может быть обжаловано сторонами и другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами, а также иными лицами, если суд вынес решение об их правах и обязанностях, в апелляционном порядке. ХПК подобной нормы не содержит, хотя подход к возможности обжалования судебных постановлений по экономическим делам такой же. Поэтому для обеспечения четкости и полноты процессуального регулирования представляется целесообразным включение подобной нормы в проект единого кодекса.

Отметим, что в подавляющем большинстве случаев суд апелляционной инстанции выносит постановление по существу спора

составления протокола, если к первоначальной, заранее объявленной дате он изготовлен быть не может. Кроме того, думается, что не следует увязывать срок на подачу возражений относительно звуко- или видеозаписи с моментом подписания краткого протокола. Звуко- или видеозапись готова сразу же по окончании судебного заседания (отдельного процессуального действия), в то время как краткий протокол может появиться значительно позднее. Поэтому срок на подачу возражений относительно звуко- или видеозаписи вполне может исчисляться со дня ознакомления с соответствующей записью в помещении суда или со дня перенесения судом копии записи на электронный носитель информации участника судопроизводства.

Порядок рассмотрения замечаний регламентирован в законе очень фрагментарно. В ч. 3 ст. 176 ГПК сказано лишь, что **«замечания на звуко- или видеозапись, краткий протокол, протокол рассматриваются судьей в пятидневный срок со дня их поступления в суд»**. Прежде всего не урегулирован крайне важный вопрос о том, какой судья здесь имеется в виду – тот, который рассматривал дело, или любой судья соответствующего звена судебной системы. Также остается неясным, замечания подлежат рассмотрению в судебном заседании или же нет. По-видимому, проведение судебного заседания не предполагается, так как нет указания на необходимость извещения юридически заинтересованных в исходе дела лиц о рассмотрении судом соответствующего вопроса, а установленный законом для рассмотрения вопроса срок настолько короток, что не позволяет обеспечить заблаговременное извещение заинтересованных лиц о рассмотрении судом вопроса, а значит, и обеспечить их присутствие при этом. Кроме того, непонятно, в каком составе должны рассматриваться замечания, если само разбирательство дела осуществлялось коллегиально (речь идет о судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда, которая дела, связанные с промышленной собственностью, рассматривает коллегиально в составе трех профессиональных судей).

В случае согласия с замечаниями судья выносит определение о приобщении их к краткому протоколу, протоколу (ч. 3 ст. 176 ГПК). При несогласии же с замечаниями судья выносит определение об их отклонении; тогда замечания и определение судьи об их отклонении приобщаются к краткому протоколу, протоколу, а юридически заинтересованные в исходе дела лица вправе изложить мотивы несогласия с определением судьи в апелляционной или надзорной жалобе (ч. 4 ст. 176 ГПК). Заметим, что помимо апелляционной жалобы несогласие с определением судьи может быть изложено и в апелляционном протесте, ведь подателем замечаний может быть и прокурор (данный момент в содержании ч. 4 ст. 176 ГПК упущен).

В ч. 6 ст. 176 ГПК получила закрепление совершенно новая норма: **«При наличии обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения замечаний на звуко- или видеозапись, краткий протокол, протокол, такие замечания приобщаются к материалам дела»**. Полагаем, что единственным обстоятельством, исключающим возможность рассмотрения замечаний на звуко- или видеозапись, краткий протокол, протокол, может быть только отсутствие судьи, рассмотревшего дело (конечно, если исходить из того, что соответствующие замечания подлежат рассмотрению именно данным судьей и никем более), – его длительная болезнь, увольнение и даже смерть.

Процессуальное законодательство **закрепляет право на ознакомление со звуко- или видеозаписью, кратким протоколом, протоколом, а также на принесение возражений на них не только за юридически заинтересованными в исходе дела лицами, но и за некоторыми другими субъектами – экспертом** (п. 5 ч. 1 ст. 97), **переводчиком** (п. 3 ч. 3 ст. 102), **понятым** (п. 2 ч. 2 ст. 104). Полагаем, что в этих нормах стоило бы сделать оговорку, что эксперт, переводчик и специалист вправе знакомиться с кратким протоколом, протоколом, звуко- или видеозаписью и приносить замечания на них только в той части, которая имеет отношение к их участию в судебном заседании

экономических дел в качестве суда апелляционной инстанции, согласно сложившемуся порядку, является один из заместителей председателя экономического суда.

Рассмотрение дел в апелляционном порядке осуществляется коллегиально в составе не менее трех судей, один из которых является председательствующим (ст. ст. 29, 268 ХПК). Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в апелляционной инстанции. Единоличное рассмотрение экономических дел в апелляционном производстве ХПК не предусмотрено.

В судах общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела, апелляционные инстанции отделены от судов первой инстанции. Апелляционные жалобы на решения и определения районных (городских) судов рассматриваются судебной коллегией по гражданским делам соответствующего областного, Минского городского судов; апелляционные жалобы на решения и определения областных, Минского городского судов рассматриваются судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь (ст. 401 ГПК). Возглавляет апелляционную инстанцию в областных судах заместитель председателя, возглавляющий судебную коллегия по гражданским делам. Состав коллегии также формируется из трех судей. При этом частные жалобы на определения суда первой инстанции, которыми гражданское дело не разрешено по существу, рассматриваются судьями суда апелляционной инстанции единолично.

Суть и назначение апелляционного обжалования в экономических и иных судах общей юрисдикции аналогичны – это максимально полная реализация права субъекта на судебную защиту, обеспечение законности и обоснованности судебных постановлений, своевременное исправление судебных ошибок. Поэтому национальное законодательство восприняло такую модель апелляции, при которой повторно исследуются юридическая и фактическая стороны дела, то есть вышестоящая

О НЕКОТОРЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ



Одной из целей совершенствования судебной системы нашей страны, которые отражены в преамбуле Декрета Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 6 **«О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь»**, названо обеспечение единства судебной практики. «Достижение этой цели невозможно без выработки единообразных правил рассмотрения дел в судах общей юрисдикции, на что в том числе направлена работа по созданию единого процессуального кодекса, регулирующего судопроизводство по гражданским и экономическим делам (далее – единый кодекс).

Суть апелляционного рассмотрения дел и положение апелляционной инстанции в структуре судов.

Апелляционное обжалование относится к числу классических правовых институтов, известных цивилистике со времен римского права. В экономических судах Республики Беларусь апелляционная инстанция начала работать с 07.03.2005. Апелляционный порядок пересмотра судебных постановлений суда первой инстанции по гражданским делам ведет отсчет с 21.07.2018.

Наиболее очевидное отличие в работе апелляционной инстанции в экономических судах и иных судах общей юрисдикции состоит в том, что в экономических судах апелляционная инстанция находится непосредственно в том суде, где вынесено обжалуемое судебное постановление. Поэтому организационно она не отделена от суда первой инстанции (ст. 268 ХПК) и, по сути, не является самостоятельным звеном судебной системы. Председателем судебной коллегии по рассмотрению

(отдельном процессуальном действии). Кроме того, стоит определить срок для подачи возражений данными субъектами, а также порядок рассмотрения этих возражений судом, потому что в настоящее время эти вопросы урегулированы только применительно к юридически заинтересованным в исходе дела лицам.

Думается, что аналогичное право на ознакомление с кратким протоколом, протоколом, звуко- или видеозаписью и на принесение возражений на них имело бы смысл предоставить и свидетелю, специалисту, поскольку при их участии в деле в кратком протоколе, протоколе, звуко- или видеозаписи относительно осуществляемой ими процессуальной деятельности тоже фиксируется определенная информация. Но, безусловно, нужно будет оговорить, что реализовывать данные права они могут лишь в части, касающейся их участия в процессе.

Фиксирование хода судебного заседания в апелляционном производстве

Как уже было отмечено, установленные ч. 1 – 3 ст. 113 ГПК правила фиксирования хода судебных процессов распространяются на апелляционное производство (ч. 4 ст. 113 ГПК, ч. 1 ст. 420 ГПК). Это значит, что по общему правилу осуществляется звуко- или видеозапись процесса с составлением краткого протокола, а если по основаниям, установленным законом, звуко- или видеозапись не ведется, то составляется обычный протокол. При этом, как следует из ч. 4 ст. 113, ч. 3 ст. 174, ст. 420 ГПК, на стадии апелляционного производства предметом фиксирования является только ход судебного заседания суда второй инстанции.

В целях отражения новых подходов к фиксированию судебных процессов Законом № 45-3 глава 32 ГПК была подвергнута определенным корректировкам. Так, в новой редакции изложена ст. 420 ГПК (хотя, как нам представляется, там достаточно было ограничиться внесением лишь точечных изменений). Помимо этого, нормы ч. 1 ст. 414 ГПК (она

предусматривала занесение в протокол заявления сторон о заключении соглашения о применении медиации) и ч. 4 ст. 419 ГПК (она обязывала фиксировать в протоколе сведения об использовании систем видеоконференцсвязи, мнение юридически заинтересованных в исходе дела лиц о качестве связи и понимании транслируемой информации) дополнены выражением «краткий протокол», а также оговоркой в отношении краткого протокола и протокола «в случае, когда они составляются».

Как и прежде, фиксирование хода судебного заседания апелляционной инстанции предусмотрено только **в определенных случаях** (ч. 1, 2 ст. 420 ГПК):

- если в судебном заседании нужно допросить свидетелей, экспертов, специалистов;
- при участии в судебном заседании переводчика;
- если суд апелляционной инстанции сам посчитает это необходимым.

Фиксировать ход судебного заседания апелляционной инстанции целесообразно абсолютно во всех случаях, потому что с учетом расширения полномочий апелляционных инстанций, проводимые ими судебные заседания, становятся все более насыщенными, информативными и разнообразными. Тем более теперь при использовании средств звуко- и видеозаписи – это делать будет значительно проще (думается, что правило о выборочном составлении протокола заседания апелляционной инстанции во многом было рассчитано на старый способ фиксирования процесса – составление полного, «громоздкого» протокола).

Содержание краткого протокола, протокола судебного заседания, порядок их составления, ознакомления со звуко- или видеозаписью, с кратким протоколом, протоколом судебного заседания, принесения замечаний на них и рассмотрения таких замечаний регулируются правилами, установленными главой 20 ГПК, с учетом сущности апелляционного производства (ч. 3 ст. 174, ч. 3 ст. 420 ГПК). Вместе с тем ряд проблем, имеющих отношение к фиксации судебного заседания

апелляционной инстанции, Закон № 45-3 так и не решил.

Остается нерегулированным вопрос о моменте объявления судом второй инстанции информации о сроках составления краткого протокола, протокола и о праве заинтересованных лиц на ознакомление с ними. Согласно ч. 3 ст. 175 ГПК эта информация должна объявляться «при оглашении решения по делу», но суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения дела выносит определение, а не решение.

В ч. 5 ст. 176 ГПК сохранено прежнее правило о коллегиальном рассмотрении судом замечаний (на звуко- или видеозапись, краткий протокол, протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции). Однако законодателем опять упущено из виду то обстоятельство, что определения суда первой инстанции, которыми дело не разрешено по существу, пересматриваются апелляционной инстанцией в единоличном составе (ч. 3 ст. 10 ГПК), соответственно, здесь коллегиальный состав суда при рассмотрении замечаний обеспечить в принципе невозможно.

Точно так в ч. 5 ст. 176 ГПК сохранилось и другое нелепое правило: при коллегиальном рассмотрении замечаний **«председательствующий и, хотя бы один из судей должны входить в состав суда, рассматривавшего дело»**. Другими словами, данное правило допускает участие в коллегиальном рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания судьи, который не входил в состав разрешившей дело апелляционной коллегии. Подобное регулирование является более чем странным. Разве сможет этот «новый» судья объективно оценить замечания на протокол судебного заседания, если в самом заседании он не присутствовал? Не будет иметь возможности этот судья и «пролоббировать» свою собственную (независимую) точку зрения на обсуждаемые замечания, так как остальные судьи при голосовании составят большинство. В итоге получается, что указанный судья будет привлекаться к участию в рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, выражаясь образно, для массовки.